



Akadémia umení v Banskej Bystrici

FAKULTA VÝTVARNÝCH UMENÍ

Hodnotiaca správa

PERIODICKÉ HODNOTENIE BAKALÁRSKEHO ŠTUDIJNÉHO PROGRAMU

MAĽBA-GRAFIKA

Akademický rok: 2022-2023

Predkladá: Programová rada ŠP Maľba-Grafika

Dátum prerokovania a schválenia v programovej rade: dňa: 2023

Banská Bystrica, september 2023





Akadémia umení
v Banskej Bystrici
→ Fakulta
výtvarných
umení

Základné informácie o bakalárskom študijnom programe

MAĽBA-GRAFIKA

Akademický rok: 2022-2023

Číslo podľa registra študijných programov: 184480

Stupeň vysokoškolského štúdia: 1.

ISCED-F kód stupňa vzdelávania: 645

Miesto uskutočňovania študijného programu: Banská Bystrica, Kollárova 28

Názov a číslo študijného odboru: Umenie/8202

ISCED-F kód odboru: 0213

Typ študijného programu: akademicky orientovaný, umelecký

Udeľovaný akademický titul: bakalár (Bc.)

Forma štúdia: denná

Jazyk v ktorom sa študijný program uskutočňuje: slovenský jazyk

Štandardná dĺžka štúdia vyjadrená v akademických rokoch: 4

Osoba zodpovedná za študijný program:

prof. Štefan BALÁZS, akad. maliar, ArtD.

Programová rada ŠP Maľba-Grafika:

prof. Štefan BALÁZS, akad. maliar, ArtD. (predseda, OZŠP, VTC)¹

doc. Milan HNAT, akad. maliar, ArtD. (VTC)

doc. Mgr. art. Rastislav PODOBA, ArtD. (VTC)

doc. Mgr. art. Patrik ŠEVČÍK, ArtD. (VTC)

doc. Igor BENCA, akad. maliar (VTC)

Mgr. Richard GREGOR (ZUP – riaditeľ Liptovskej galérie P. M. Bohúňa)

Mgr. art. Juliana MRVOVÁ, ArtD. (ZUP - umelec v slobodnom povolání)

Mgr. art. Marin KUDLA, ArtD. (ZAP – pedagóg Fakulta umení Košice)

Petra RUBEŠOVÁ, (ZŠ – študentka 3. ročníka BŠP Maľba-Grafika)

Mgr. art. Katarína BALUNOVÁ, ArtD. (DO – tajomníčka a zapisovateľka PR)

Zamestnanci so zameraním na podporu študentov:

Študijný poradca: Mgr. art. Katarína BALUNOVÁ, ArtD.

Koordinátor pre študentov so špecifickými potrebami: Mgr. Roman SCHWARTZ

Podporný personál študijného programu:

Študijná referentka: Martina ŠAUROVÁ

Referentka pre UVČ a MV: Karin DVOŘÁKOVÁ

Administratíva: Anna FILIPIAKOVÁ

Zástupca študentov:

Nicol HOCHHOLCZEROVÁ, e-mail: nicol.hochholczerova@aku.sk

¹ OZŠP – osoba zodpovedná za študijný program, VTC – osoby OZP, ktoré zabezpečujú profilové predmety a poskytujú tvorivé výstupy, ZUP – zástupcovia umeleckej praxe, ZAP – zástupca z akademického prostredia (alebo inej inštitúcie pôsobiacej v odbore), ZŠ – zástupca študentov z príslušného ŠP, DO – ďalšie osoby podľa uváženia OZŠP.



Hodnotenie bakalárskeho študijného programu *Maľba-Grafika*

MERATEĽNÉ UKAZOVATELE

UKAZOVATEĽ		POČET	
Počet študentov ŠP	celkovo	84	
	v 1. roku štúdia	22	
	v 2. roku štúdia	23	
	v 3. roku štúdia	17	
	v 4. roku štúdia	22	
Počet pedagógov ŠP		21	
Pomer počtu učiteľov a študentov ŠP		21/84	
Priemerný počet kreditov za profilové predmety v jednotlivých ročníkoch:		1. r. – 6 2. r. – 6,5 3. r. – 6 4. r. – 18	
Počet zahraničných študentov (z celkového počtu študentov ŠP)		5	
Podiel vyslaných študentov do zahraničia z celkového počtu študentov	na mobilitu celkovo	17	
	na mobilitu cez Erasmus+	14	
	na stáž	1	
	z toho ženy	15	
Počet študentov prijatých zo zahraničia	na mobilitu cez Erasmus+	4	
	na absolventská prax	0	
Uchádzači	počet prijatých	24	
	počet zapísaných	17	
Počet študentov, ktorí prerušili, zanechali alebo boli vylúčení zo štúdia	celkovo	5	
	prerušenie štúdia	zdravotné dôvody	0
		rodinné dôvody	0
	zanechanie štúdia	prestup na inú VŠ	0
		osobné dôvody	1
		osobné dôvody po prerušení štúdia	1
vylúčenie zo štúdia	nesplnenie povinnosti	2	
	iné	1	
Počet absolventov		21	
Počet študentov prekračujúcich štandardnú dĺžku štúdia		6	
Počet záverečných prác	predložených	21	
	obhájených	21	
Počet vedúcich záverečných prác (fyzický)		6	
Odhalený akademický podvod alebo plagiat		0	
Disciplinárne konanie		0	

osobou zodpovednou za študijný program

AKADEMICKÝ ROK 2022-2023

MAĽBA-GRAFIKA

prof. Štefan Balázs, ArtD., akad. maliar

Hodnotiaca správa osoby zodpovednej za študijný program

- Počet študentov ŠP na začiatku ZS/na začiatku LS: pozri merateľné ukazovatele
- Koľko z nich ich bolo na mobilite ZS/LS: pozri merateľné ukazovatele
- Počet študentov, ktorí neukončili štúdium na konci ZS/LS: pozri merateľné ukazovatele

A | Hodnotenie fungovania VSK AU BB a plnenia štandardov v ŠP

PR MG mala v akademickom roku 2022/2023 tri zasadnutia, vrátane stretnutia s akademickou obcou ŠP MG. Na svojich zasadaniach riešila aktuálne otázky ŠP ktoré vyplynuli zo skúseností nadobudnutých počas vyučovacieho procesu s osobitným dôrazom na problémy ktoré boli obsahom študentských ankiet. PR MG prijala opatrenia ktoré majú cieľ zlepšiť podmienky naplňania cieľov ŠP MG. Konkrétne opatrenia sú obsiahnuté v zápisniciach PR MG.

B | Hodnotenie výsledkov hodnotenia ŠP na základe hodnotenia učiteľov profilových predmetov, hodnotiacich správ predsedov komisií pre prijímacie pohovory a obhajoby záverečných prác a vlastného monitorovania ŠP

Učitelia profilových predmetov v určenej lehote odovzdali hodnotiace správy svojich predmetov. Nezaznamenali v nich vážne nedostatky, ktoré by bránili naplňaniu stanovených kritérií kvality jednotlivých profilových predmetov. Vyučovací proces v princípe realizoval požiadavky obsiahnuté v jednotlivých informačných listoch predmetov. Kontrola výsledkov študijného procesu formou prieskumových komisií zložených z pedagógov- členov PR ŠP MG priniesli isté špecifiká, vyplývajúce z toho že v nej boli zastúpení členovia z katedier maľby aj grafiky a tiež z externého prostredia. Táto pestrosť komisie sa prejavila v rôznych názoroch na kvantitatívna aj kvalitatívne kritériá hodnotenia, keďže skúsenosti a tradície z minulosti bývalých ŠP Grafika a ŠP Maľba vykazovala isté odlišnosti a špecifiká, ktoré sa postupne vyladujú do kritérií ktoré požaduje súčasne platný študijný program. Skúsenosť zo zimného prieskumu členov PR priviedla k poznatku rozdeliť semestrálne hodnotenie do dvoch dní. Vyplýva to z minimálne dvojnásobného nárastu hodnotených poslucháčov/projektov, z potreby dôkladnejšej spätnej väzby pre poslucháčov predovšetkým vyšších ročníkov. Náročnosť hodnotenia je aj výsledkom rôznych očakávaní tých poslucháčov ktorí boli prijatí na dva rôzne ŠP a v súčasnosti sa ocitli v priamej konfrontácii s rôznymi názormi členov komisie. Náročnou úlohou sa javí vedenie ateliérov v prvom a v druhom ročníku. Ateliéry grafickej/1.roč/ a maliarskej/2.roč./ prípravy pripravujú poslucháčov na ďalšie špecializované štúdium. V relatívne obmedzenom priestore poslucháči pod vedením svojich pedagógov potrebujú splniť zadané úlohy a prezentovať ich na hodnoteniach, zároveň sa socializovať, stotožniť sa s požiadavkami vyučovacieho procesu a uvedomiť si pozíciu v ktorej budú v budúcnosti fungovať. Tak ako aj v ostatných profilových predmetoch je preto nutné zabezpečovať adekvátne podmienky vyučovania, vrátane tých ktoré vyžadujú permanentné materiálne zabezpečenie. Skúsenosti z pravidelného vyhodnocovanie študentských ankiet poukázalo na isté problémy týkajúce sa predovšetkým technologických predmetov a predmetu Kresba vo viacerých ročníkoch najmä v zimnom semestri. Podnety prerokovala PR ŠP MG, nedorozumenia boli riešené pohovormi s vyučujúcimi. Predmety majú zabezpečené svoje vlastné priestory, v budúcnosti bude ešte lepšie potrebné nastaviť podmienky zodpovedného prístupu k jednotlivým technológiám, najmä v grafike, zabezpečiť dostatočné pokrytie predmetu Kresba modelmi, trvať na záväznosti ILP v technológiách a celkovej proporcionality ostatných odborných predmetov v celkovej koncepcii vyučovacieho procesu.

Prijímacie pohovory na ŠP MG boli uskutočnené v riadnom termíne 9.a 10. 1. 2023 s dostatočnou účasťou uchádzačov o štúdium. Prijímacia komisia odporučila prijať na štúdium





22 uchádzačov z celkového počtu zúčastnených 44. Štátna skúška, obhajoby záverečných prác, sa uskutočnila kvôli vysokému počtu študentov v priebehu dvoch dní 29.5. a 30.5.2023. Prvý aj druhý deň absolvovalo skúšku po 10 poslucháčov 4. ročníka ŠP Maľba- Grafika pred skúšobnou komisiou, prítomnými vedúci a oponentmi záverečných prác a taktiež verejnosťou, prevažne z radov študentov. ŠP MG dovŕšil prvý rok svojej činnosti, nie je preto možné porovnanie s predchádzajúcim rokom. Porovnanie letného a zimného semestra prinieslo ďalšie skúsenosti pri vyučovanom a hodnotiacom procese.

C | Výsledky zistení z hodnotenia ŠP od študentov na základe študentských a predmetových ankiet

V obidvoch termínoch ankety prevládali skôr pozitívne hodnotenia, Väčšina hodnotiacich študentov sa súhlasne alebo pozitívne vyjadrila k väčšine otázok, negatívne sa postavila k dvom totožným otázkam. Pretrvávajú negatívne hodnotenia predmetu Kresba, iné kritizované predmety zo ZS sa v hodnoteniach už nevyskytujú. Je ale nutné brať do úvahy nižšiu úroveň zapojenia do ankety v LS. Navrhované opatrenia spočívajú v intenzívnejšom dialógu na úrovni pedagóg-študent, aj v dialógu pedagógov a osôb zodpovedných za študijný program, prípadne profilový predmet. Nespokojnosť s komisionálnym hodnotením je možné minimalizovať systematickým prístupom k jednotlivým výkonom a jeho dôkladným zdôvodnením. Je potrebné zdôrazniť že nespokojnosť vo všeobecnosti je skôr dôsledkom aj komunikačných šumov a nereálnych očakávaní, špecifik umeleckého vzdelávania kde sa požaduje väčšia intenzita samoštúdia, individuálneho riešenia odborných problémov, dôraz na konvergenciu a individualizáciu umeleckého výkonu. Problémy pomenované študentmi v ŠA, členovia PR MG aj ostatní vyučujúci profilových predmetov riešili priebežne, podľa materiálovo technických možností jednotlivých katedier.

D | Výsledky zistení z hodnotenia ŠP od absolventov

E | Výsledky zistení z monitorovania a hodnotenia ŠP iných interných a externých zainteresovaných strán (napr. externých členov PR ...).

Odkaz na najlepšie semestrálne práce študentov zverejnené na stránke Databáza umenia Akadémie Umení v Banskej Bystrici <https://art.aku.sk/>, ktoré vznikli v danom akademickom roku:

<https://art.aku.sk/diela/4968/horror-vacui>
<https://art.aku.sk/autori/146/tatiana-stachurova>
<https://art.aku.sk/diela/4948/anomalia>
<https://art.aku.sk/diela/4908/anti-evolucia>
<https://art.aku.sk/diela/4797/kamasutra>
<https://art.aku.sk/autori/86/michal-laurinc>
<https://art.aku.sk/autori/187/anna-vacekova>
<https://art.aku.sk/autori/80/kristian-kuzela>
<https://art.aku.sk/autori/103/milos-mozdik>
<https://art.aku.sk/autori/149/patricia-sujova>
<https://art.aku.sk/diela/4812/navod-na-komunikaciu-s-dielom>
<https://art.aku.sk/diela/4715/atelier-vseobecnej-grafickej-pripravy-letny-semester>
<https://art.aku.sk/diela/4578/pravidlo-troch-hercov>
<https://art.aku.sk/diela/4955/sam>
<https://art.aku.sk/diela/4548/letny-prieskum>
<https://art.aku.sk/diela/4730/touch-of-music>
<https://art.aku.sk/diela/4571/raz-keď-budem-velky>
<https://art.aku.sk/diela/4925/300-hodin-prace>
<https://art.aku.sk/diela/4983/zeme>
<https://art.aku.sk/diela/4597/tom-v-strani>
<https://art.aku.sk/diela/4752/karolina-a-ja-vyber>
<https://art.aku.sk/diela/4763/looking-for-mother>
<https://art.aku.sk/diela/4998/utrzkok-nostalgie>





Akadémia umení
v Banskej Bystrici
→ Fakulta
výtvarných
umení

Hodnotenie bakalárskeho študijného programu Mal'ba-Grafika osobou zodpovednou za profilový predmet

PROFILOVÉ PREDMETY – ZIMNÝ SEMESTER

- **ATELIÉR VŠEOBECNEJ GRAFICKEJ PRÍPRAVY I**
doc. Milan HNAT, ArtD., akad. maliar
- **ATELIÉR VŠEOBECNEJ MALIARSKEJ PRÍPRAVY I**
doc. Milan HNAT, ArtD., akad. maliar
- **ATELIÉR GRAF(IQ)KA I/III**
doc. Igor BENCA, akad. maliar
- **ATELIÉR – GRAFIKA-PRIESTOR-SYNERGIA I/III**
doc. Robert BRUN, akad. maliar
- **ATELIÉR GRAFIKY A VIZUÁLNEJ TVORBY I/III**
doc. Mgr. art. Patrik ŠEVČÍK, ArtD.
- **ATELIÉR KONŠTRUKTÍVNEJ ANALÝZY OBRAZU I/III**
doc. Štefan BALÁZS, ArtD., akad. maliar
- **ATELIÉR MAL'BY – STARTUP I/III**
prof.(f. m.), doc. Mgr. art. Ján TRIAŠKA, ArtD.,
- **OTVORENÝ ATELIÉR MAL'BY I/III**
doc. Mgr. art. Rastislav PODOBA, ArtD.
- **JAZYK VIZUÁLNEHO UMENIA I**
prof. Miroslav BROOŠ, akad. maliar
- **EURÓPSKE AVANTGARDY A MODERNA I**
doc. (f. m.), PhDr. Katarína RUSNÁKOVÁ, Ph.D.
- **UMENIE 2. POLOVICE 20. STOROČIA A 21. STOROČIA I**
doc. (f. m.), PhDr. Katarína RUSNÁKOVÁ, Ph.D.
- **KAPITOLY Z NOVÝCH DEJÍN UMENIA**
doc. (f. m.), PhDr. Katarína RUSNÁKOVÁ, Ph.D.





ATELIÉR VŠEOBECNEJ GRAFICKEJ PRÍPRAVY I

doc. Milan HNAT, ArtD., akad. maliar

- Počet študentov predmetu na začiatku zimného semestra: 23
- Koľko z nich ich bolo na mobilite: 0 odišli a 0 prišli
- Počet študentov, ktorí neukončili predmet na konci zimného semestra: 0

A | Obsah vzdelávania:

Vzdelávanie v zimnom semestri prebiehalo prezenčnou metódou. Primárne pozostávalo z ateliérovej tvorby v rozsahu celkovo 10 hodín týždenne. Teoretické vstupy pedagóga sa týkali problémových okruhov v súlade s IL. Materiály k nim sú pre študentov prístupné v Teams-e. Obsahom ateliérovej tvorby boli tri typy zadaní, ktoré prepájalo tematické zameranie semestra na tému ČAS. Tá sa premietla do výberu predmetov tematického zátišia, ktoré si vytvoril každý študent individuálne. Tieto predmety jednotlivito a rôzne komponované do zátiší boli východiskom výtvarného stvárnenia v médiách:

- kresba - rozvíjanie videnia a vnímania 3D reality a rozvíjanie zobrazovacích zručností pri jej prepise do plošného záznamu – záznamy rôznych kompozičných riešení, pohľadov, celkov, detailov realizované rôznymi technikami kresby a rôznymi spôsobmi výstavby tvaru, objemu, priestoru.
- grafika - oboznámenie sa s vybranými jednoduchšími grafickými technikami, transformácia študijných kresbových záznamov do niektorých grafických techník – rôzne druhy monotypie (lineárna, vytieraná, šablónová...), frotáž, tlač z koláže, papieroryt.

Tretím typom zadania bolo voľné tematické uchopenie témy ČAS. Toto zadanie bolo zamerané ťažiskovo na kreativitu a rozvoj výtvarného myslenia, tvorbu výtvarnej koncepcie a hľadanie formálneho stvárnenia zvoleného obsahu, jeho realizácia v médiách kresby a grafiky v ľubovoľných technikách.

Pri realizácii a riešení úloh a predovšetkým kreatívneho zadania sa kládol dôraz na samostatnosť študenta, kde aj keď išlo o zadanú tému, študent si mohol v rámci nej vymedziť svoju oblasť výskumu. Pri konzultáciách sa kládol dôraz na samostatné uvažovanie študenta, rešpektovala sa jeho názorová autonómia a bol posilňovaný jeho zmysel pre zdravé sebahodnotenie.

B | Hodnotenie predmetu a výsledky vzdelávania:

Výsledky vzdelávania boli úspešne naplnené tak ako je to uvedené v IL predmetu. To, že ide o študentov 1. ročníka, ktorí prichádzajú do nového prostredia, zvykajú si po strednej škole na nový systém práce, sa čiastočne prejavilo aj na dosiahnutých výsledkoch hlavne v tom, že viacerí študenti mali problém s organizáciou času. Málo využívali možnosti práce v ateliéri mimo kontaktných hodín, ako aj domácu prípravu. V riadnom termíne tak odovzdali všetky zadania na hodnotenie z 23 študentov len 15-ti, ostatní ôsmi boli hodnotení v rámci opravného termínu. Študenti za tri typy zadaní mohli získať body v rozsahu 25 až 40 bodov – spolu 50 až 80 bodov. Na základe získaného potrebného počtu bodov boli študenti pripustení/nepripustení k obhajobe semestrálnej práce v rámci zimného prieskumu. Za prezentáciu a obhajobu práce na semestrálnom hodnotení Prieskum mohli získať ešte body v rozsahu 13 až 20 bodov. Získane body sa sčítavajú a výsledkom je udelená známka. Výsledné hodnotenie udeľuje hodnotiacia komisia, ktorá môže túto známku v odôvodnených prípadoch zmeniť o dva stupne (smerom hore aj dole). Tento spôsob hodnotenia prináša väčšiu mieru objektívnosti, keďže sa hodnotí kolektívne. Všetci študenti v rámci hodnotenia prieskum boli hodnotení vcelku pozitívne. V rámci riadneho a opravného termínu bolo hodnotiacou komisiou udelené hodnotenie: A v štyroch prípadoch; B v trinástich prípadoch; C troch prípadoch; D v dvoch prípadoch a jedna študentka dostala hodnotenie E. Všetkým hodnoteným študentom boli udelené kredity. Samotné hodnotenie pozostáva z viacerých etáp. Všetky práce sa hodnotia už počas realizácie v priebehu semestra, ešte bez udeľovania bodov. Práce, ktoré nespĺňajú požiadavky kvality aspoň na úrovni E sa musia prerobiť. Na konci semestra sa študent odovzdáva všetky požadované práce, ktoré musia byť v požadovanej kvalite. Body sa udeľujú za typ zadania ako celok v rozsahu ako je uvedené vyššie. Nakoniec sa práce hodnotia ako celok hodnotiacou komisiou zloženou z členov programovej rady kolektívne na verejnej obhajobe a neverejnom hodnotení. V rámci verejnej obhajoby vzniká rozprava do ktorej sa





môžu zapojiť aj prítomní študenti študijného programu. Tento spôsob hodnotenia poskytuje študentom spoľahlivú spätnú väzbu na zistenie miery plnenia výstupov vzdelávania.

Odkaz na najlepšie semestrálne práce študentov zverejnené na stránke Databáza umenia Akadémie Umení v Banskej Bystrici <https://art.aku.sk/>, ktoré vznikli v zimnom semestri:

Zapájanie študentov do tvorivej činnosti/zoznam študentských aktivít:

ATELIÉR VŠEOBECNEJ MALIARSKEJ PRÍPRAVY I

doc. Milan HNAT, ArtD., akad. maliar

- o Počet študentov predmetu na začiatku zimného semestra: 25
- o Koľko z nich ich bolo na mobilite: 2 odišli a 2 prišli
- o Počet študentov, ktorí neukončili predmet na konci zimného semestra: 0

A | Obsah vzdelávania:

Vzdelávanie v zimnom semestri prebiehalo prezenčnou metódou. Pozostávalo z prednášok a ateliérovej tvorby v rozsahu celkovo 10 hodín týždenne. Prednášky sa týkali obsahov uvedených v IL predmetu. Obsahom ateliérovej tvorby boli dva typy zadaní:

- Zobrazenie: úlohy zamerané na zobrazenie vecí a priestoru, ktoré sa realizovali prostredníctvom študijných malieb v ateliéri a doma. Na začiatku semestra bol študentom odovzdaný program semestra so zoznamom prác, ktoré majú odovzdať a podmienkami na absolvovanie semestra. Celkovo mali študenti odovzdať 14 študijných prác.
- Kreativne zadanie: úloha zameraná na rozvoj výtvarného myslenia a kreativity. Študenti riešili výtvarnú výpoveď na zadanú tému HOME SWEET HOME|DOMOV, SLADKÝ DOMOV.

Špecifikom tohto semestra bolo to, že v tomto ročníku sa stretli študenti z dvoch ukončených študijných programov Maľba a Grafika, ktorí prestúpili na nový študijný program Maľba-Grafika. Došlo k paradoxnej situácii, že bývalí študenti 1. ročníka ŠP Maľba už takýto predmet v zaniknutom študijnom programe absolvovali a takto ho museli absolvovať ešte raz. Preto v ich prípade sa pristúpilo k menšej modifikácii úloh, kedy sa vo väčšej miere kládol dôraz na kreatívne zadanie. Pri realizácii a riešení úloh a predovšetkým kreatívneho zadania sa kládol dôraz na samostatnosť študenta, kde aj keď išlo o zadanú tému, študent si mohol v rámci nej vymedziť svoju oblasť výskumu. Pri konzultáciách sa kládol dôraz na samostatné uvažovanie študenta, rešpektovala sa jeho názorová autonómia a bol posilňovaný jeho zmysel pre zdravé sebahodnotenie.

B | Hodnotenie predmetu a výsledky vzdelávania:

Výsledky vzdelávania boli úspešne naplnené tak ako je to uvedené v IL predmetu. Veľmi pozitívne je to, že aj bývalí poslucháči ŠP Grafika, po trochu rozpačitom začiatku zvládli študijné zadania na veľmi dobrej úrovni. Bývalí študenti ŠP Maľba zase zvládli kreatívne zadanie na výbornej úrovni. Iba traja študenti nenaplnili tieto podmienky. Dvaja z dôvodu neodovzdania všetkých požadovaných prác a v jednom prípade z dôvodu nízkej kvality riešenia kreatívneho zadania. Títo študenti zúčastnili prieskumu v opravnom termíne. Študenti za obidve typy zadaní mohli získať body v rozsahu 25 až 40 bodov – spolu 50 až 80 bodov. Na základe získaného potrebného počtu bodov boli študenti pripustení/nepripustení k obhajobe semestrálnej práce v rámci zimného prieskumu. Za prezentáciu a obhajobu práce na semestrálnom hodnotení Prieskum mohli získať ešte body v rozsahu 13 až 20 bodov. Získane body sa sčítavajú a výsledkom je udelená známka. Výsledné hodnotenie udeľuje hodnotiacia komisia, ktorá môže túto známku v odôvodnených prípadoch zmeniť o dva stupne (smerom hore aj dole). Tento spôsob hodnotenia prináša väčšiu mieru objektívnosti, keďže sa hodnotí kolektívne. Všetci študenti v rámci hodnotenia prieskum boli hodnotení veľmi pozitívne. V rámci riadneho a opravného termínu bolo hodnotiacou komisiou udelené hodnotenie: A v šiestich prípadoch; B v siedmich prípadoch; C ôsmich prípadoch; D v dvoch prípadoch. Všetkým hodnoteným študentom boli udelené kredity. Študenti na mobilite zatiaľ neboli hodnotení. Samotné hodnotenie pozostáva z viacerých etáp. Všetky práce sa hodnotia už počas realizácie v priebehu semestra, ešte bez udeľovania bodov. Práce, ktoré nespĺňajú požiadavky kvality aspoň na úrovni E sa musia prerobiť. Na konci semestra sa študent odovzdáva všetky požadované práce, ktoré musia byť v požadovanej kvalite. Body sa udeľujú za typ zadania ako celok v rozsahu ako je uvedené vyššie. Nakoniec sa práce hodnotia ako celok hodnotiacou komisiou zloženou z členov programovej rady kolektívne na verejnej obhajobe a neverejnom





hodnotení. V rámci verejnej obhajoby vzniká rozprava do ktorej sa môžu zapojiť aj prítomní študenti študijného programu. Tento spôsob hodnotenia poskytuje študentom spoľahlivú spätnú väzbu na zistenie miery plnenia výstupov vzdelávania.

Odkaz na najlepšie semestrálne práce študentov zverejnené na stránke Databáza umenia Akadémie Umení v Banskej Bystrici, ktoré vznikli v zimnom semestri:

[Za sklom - Viktória Sihelská | art.aku.sk](https://art.aku.sk)

[Sídliškový sen - Kristína Simkaničová | art.aku.sk](https://art.aku.sk)

[Zlodej hráv a krochov - Nikolas Žilovec | art.aku.sk](https://art.aku.sk)

[Domov, sladký domov - Jessica Mozgová | art.aku.sk](https://art.aku.sk)

Zapájanie študentov do tvorivej činnosti/zoznam študentských aktivít:

Ocenenie: Evropa, ve které chci žít: Evropa v roce 2050, Worldart 2022, Výtvarná, maliarska súťaž; vernisáž a výstava diela; Prah

ATELIÉR KONŠTRUKTÍVNEJ ANALÝZY OBRAZU I

prof. Štefan Balázs, ArtD., akad. maliar

- o Počet študentov predmetu na začiatku zimného semestra: 1
- o Koľko z nich ich bolo na mobilite: 0
- o Počet študentov, ktorí neukončili predmet na konci zimného semestra: 0

A | Obsah vzdelávania:

V rámci ateliérovej výučby poslucháčka sledovala cestu od poznateľného a spoznateľného k spoznávaniu neznámeho v zmysle osobnej interpretácie viditeľného a zviditeľneného formou štúdia vecných a priestorových problémov zobrazenia. Poslucháčka si úspešne osvojovala jednotlivé elementy tvorivého procesu, preverila svoje výtvarné možnosti a schopnosti, vytvorila cyklus kompozícií na tému vnútornej úzkosti a vonkajšieho prostredia.

B | Hodnotenie predmetu a výsledky vzdelávania:

V súlade s cieľmi obsiahnutými v ILP si poslucháčka preverila schopnosť vnímať technologický proces tvorby obrazu ako autentický výrazový prostriedok. Prepojila disciplínu kresby a maľby, poučenie z fotografickej predlohy za účelom konštrukcie obrazovej kompozície.

Odkaz na najlepšie semestrálne práce študentov zverejnené na stránke Databáza umenia Akadémie Umení v Banskej Bystrici <https://art.aku.sk/>, ktoré vznikli v zimnom semestri:

<https://art.aku.sk/autori/159/milana-tagirova>

Zapájanie študentov do tvorivej činnosti/zoznam študentských aktivít:

ATELIÉR GRAFIKA-PRIESTOR-SYNERGIA I

doc. Robert BRUN, akad. maliar

- o Počet študentov predmetu na začiatku zimného semestra: 3
- o Koľko z nich ich bolo na mobilite: 0
- o Počet študentov, ktorí neukončili predmet na konci zimného semestra: 0

A | Obsah vzdelávania:

Prológom semestra bol vstupný, kolektívny míting, ktorého zámerom bolo oboznámenie študentov so znením zadaní a ich ideovou, témovou mapou. Následnou úlohou bola príprava konceptov práce s priblížením novej formy materiálového riešenia. Priebežné konzultácie postupne anticipovali alternatívne relácie výstupov. V súčte s technologickým procesom v samotnom procese realizácie sa formou dialógu jednotlivé programy zadefinovali do individuálnych riešení tém.

B | Hodnotenie predmetu a výsledky vzdelávania:

Očakávaný výtlak, vychádzajúci z požiadaviek k ILP poukázal na rezervy, ktorých naplnenie zvládol výnimočným spôsobom študent M. Laurinc. Úroveň dosiahnutých výstupov v celku zodpovedala hodnoteniu komisie a daným podmienkam pre absolvovanie predmetu. Použitá forma hodnotenia všeobecne garantuje študentom relevantnú informáciu a vytvára priestor pre potrebnú analýzu výsledkov medzi pedagógom a študentami.

Odkaz na najlepšie semestrálne práce študentov zverejnené na stránke Databáza umenia Akadémie Umení v Banskej Bystrici <https://art.aku.sk/>, ktoré vznikli v zimnom semestri:

Michal Laurinc, Anna Vaceková

Zapájanie študentov do tvorivej činnosti/zoznam študentských aktivít:





ATELIÉR GRAFIKA-PRIESTOR-SYNERGIA III

doc. Robert BRUN, akad. maliar

- o Počet študentov predmetu na začiatku zimného semestra: 4
- o Koľko z nich ich bolo na mobilite: 2
- o Počet študentov, ktorí neukončili predmet na konci zimného semestra: 0

A | Obsah vzdelávania:

Úvod semestra bol naplnený interaktívnou rozpravou k univerzálne formulovaným zadaniam. V súhrne kontaktných dialógov dostali študenti možnosť vyprofilovať svoje verzie tém, čím sa dosiahlo širšie spektrum alternatívnych obsahovo – formálnych výstupov. Potvrdením ideových konceptov sa pristúpilo individuálne k hľadaniu optimálneho technologického spracovania, čo bolo nevyhnutným aspektom konzekventnosti riešení. Dôraz bol kladený na schopnosť reflexie, kritickej úvahy včítane remeselnej zručnosti. Cieľom bolo získanie mandátu pre autentický ekvivalent tvorivého procesu.

B | Hodnotenie predmetu a výsledky vzdelávania:

Z perspektívy overenia kvalitatívneho profilu ateliéru možno všeobecne konštatovať naplnenie kritérií. Hodnotenie komisie poskytlo pre študentov i pedagóga dôležitú informáciu a príležitosť ex post pre sumarizáciu hodnotenia v argumentačnej rovine.

Odkaz na najlepšie semestrálne práce študentov zverejnené na stránke Databáza umenia Akadémie Umení v Banskej Bystrici <https://art.aku.sk/>, ktoré vznikli v zimnom semestri:

M. Mozdík, K. Kužela, D. Šimon

Zapájanie študentov do tvorivej činnosti/zoznam študentských aktivít:

ATELIÉR GRAFIKY A VIZUÁLNEJ TVORBY I

doc. Mgr. art. Patrik ŠEVČÍK, ArtD.

- o Počet študentov predmetu na začiatku zimného semestra: 6
- o Koľko z nich ich bolo na mobilite: 2
- o Počet študentov, ktorí neukončili predmet na konci zimného semestra: 0

A | Obsah vzdelávania:

V procese vzdelávania v rámci predmetu Ateliér boli použité slovné metódy: vysvetľovanie, prednáška, forma dialógu, rozhovoru a diskusie na tematické okruhy (alternatívna a tradičná grafika, matrica, šablónová tlač, kombinácie techník, fotografia ako východisko tvorby, digitálne výstupy...) spojené s brainstormingom, ale tiež názorno-demonštračné metódy (prezentácie obrazových foriem). Vo vzťahu k predmetu boli využité najmä metódy analytické, selektívne a metódy kritickeho myslenia. V praktickej oblasti sa využívali metódy praktických činností, ukážky práce s materiálom pre rozvoj grafických zručností. Ťažiskové boli najmä aplikačné a autodidaktické metódy vzhľadom k charakteru štúdia. Úlohy vychádzali z tém zadaných v rámci semestra (Autorská kniha, Digitál vs. analóg, Druhá strana príbehu, Geometria v kontexte grafickej tvorby a voľná téma). Témy slúžili ako východisko spracovania v grafickej technike, prípadne kombinácií techník a hľadání autorskej výpovede. V rámci konzultácií boli prezentované koncepcie vo forme skíc a vizualizácií. Dôraz bol kladený na zváženie alternatívnych možností a hľadanie umeleckého prejavu s cieľom budovania autorskej výpovede a vlastného výtvarného jazyka. Cieľom predmetu Ateliér je rozvoj zručností a získanie skúseností pri rešpektovaní individuality študenta a využitia jeho kreatívneho potenciálu.

B | Hodnotenie predmetu a výsledky vzdelávania:

Vo všeobecnosti sa ciele predmetu podarilo naplniť veľmi dobre. Spomením najmä schopnosť analyzovať, selektovať a aplikovať základné informácie v kontexte semestrálnej práce, schopnosť koncipovať jasnú víziu práce a využiť kreatívny potenciál pre svoj autorský výtvarno-umelecký projekt. Študenti získali vedomosti, zručnosti a praktické skúsenosti v technologickej oblasti, zlepšila sa schopnosť rozumieť zákonitostiam grafickej tvorby a vizuálneho umenia, schopnosť transformovať idey do adekvátnej vizuálnej podoby a prehodnotiť kreatívne stratégie, artikulovať svoj umelecký názor a postoj súvisiace so schopnosťou orientácie v problematike zameranej na medziodborové kontexty grafického média, schopnosť kritickeho myslenia a znalosti tvorivých metód v širšom kontexte umenia, schopnosť využiť prostriedky





aktuálnych umeleckých tendencií grafiky a technológií vizuálnej komunikácie (syntézy digitálneho prostredia a analógovej formy) v tvorbe. Úroveň výstupov bola na výbornej, veľmi dobrej a dobrej úrovni, iba v niektorých prípadoch boli menšie nedostatky. Všetci študenti ukončili semester v riadnom termíne. Hodnotenie študijných výsledkov v predmete bolo v plnej miere v medziach stanovených v Podmienkach pre absolvovanie predmetu (uvedených v ILP). Celkové hodnotenie predstavovalo sumár: Za realizáciu autorského programu, za kreatívne autorské spracovanie a za prezentáciu a obhajobu semestrálnej práce. Použitý spôsob hodnotenia, poskytuje dostatočnú spätnú väzbu. Najmä využitie zloženej komisie v rámci obhajob predmetu umožňuje podať študentom adekvátnejšiu spätnú väzbu, najmä objektívny pohľad na ich tvorbu a naplnenie stanovených cieľov vo vzťahu k téme a rozsahu výstupu k časovej dotácii predmetu.

Odkaz na najlepšie semestrálne práce študentov zverejnené na stránke Databáza umenia Akadémie Umení v Banskej Bystrici <https://art.aku.sk/>, ktoré vznikli v zimnom semestri:

<https://art.aku.sk/diela/3780/drevena-dedina>

<https://art.aku.sk/diela/3963/hra-na-boha>

<https://art.aku.sk/diela/3681/moje-hracky>

<https://art.aku.sk/diela/3639/navod-na-stastnejsi-zivot>

Zapájanie študentov do tvorivej činnosti/zoznam študentských aktivít: Adela Smolková, DIGITUM, Spoločnosť Aliter BA, Súťaž o vyfytvorenie vizuálu na tému digitálne technológie a umenie, 3. miesto

<https://www.aku.sk/sk/univerzita-au/aktuality/624-vitazky-umeleckejsutaze-digitum.html>

<https://emefka.sk/kral-zabavy-hlada-krala-digitalneho-umenia-zahlasuj-a-pomoz-naist-vitaza-sutaze/>

ATELIÉR GRAFIKY A VIZUÁLNEJ TVORBY III

doc. Mgr. art. Patrik ŠEVČÍK, ArtD.

- o Počet študentov predmetu na začiatku zimného semestra: 5
- o Koľko z nich ich bolo na mobilite: 2
- o Počet študentov, ktorí neukončili predmet na konci zimného semestra: 0

A | Obsah vzdelávania:

V procese vzdelávania v rámci predmetu Ateliér boli použité slovné metódy: vysvetľovanie, prednáška, forma dialógu, rozhovoru a diskusie na tématické okruhy (alternatívna a tradičná grafika, matrica, šablónová tlač, kombinácie techník, fotografia ako východisko tvorby, digitálne výstupy...) spojené s brainstormingom, ale tiež názorno-demonštračné metódy (prezentácie obrazových foriem). Vo vzťahu k predmetu boli využité najmä metódy analytické, selektívne a metódy kritického myslenia. V praktickej oblasti sa využívali metódy praktických činností, ukážky práce s materiálom pre rozvoj grafických zručností. Ťažiskové boli najmä aplikačné a autodidaktické metódy vzhľadom k charakteru štúdia. Úlohy vychádzali z tém zadaných v rámci semestra (Autorská kniha, Digitál vs. analóg, Druhá strana príbehu, Geometria v kontexte grafickej tvorby a voľná téma). Témy slúžili ako východisko spracovania v grafickej technike, prípadne kombinácií techník a hľadanií autorskej výpovede. V rámci konzultácií boli prezentované koncepcie vo forme skíc a vizualizácií. Dôraz bol kladený na zváženie alternatívnych možností a hľadanie umeleckého prejavu s cieľom budovania autorskej výpovede a vlastného výtvarného jazyka. Cieľom predmetu Ateliér je rozvoj zručností a získanie skúseností pri rešpektovaní individuality študenta a využitia jeho kreatívneho potenciálu.

B | Hodnotenie predmetu a výsledky vzdelávania:

Vo všeobecnosti sa ciele predmetu podarilo naplniť veľmi dobre. Spomeniem najmä schopnosť analyzovať, selektovať a aplikovať základné informácie v kontexte semestrálnej práce, schopnosť koncipovať jasnú víziu práce a využiť kreatívny potenciál pre svoj autorský výtvarno-umelecký projekt. Študenti získali vedomosti, zručnosti a praktické skúsenosti v technologickej oblasti, zlepšila sa schopnosť rozumieť zákonitostiam grafickej tvorby a vizuálneho umenia, schopnosť transformovať idey do adekvátnej vizuálnej podoby a prehodnotiť kreatívne stratégie, artikulovať svoj umelecký názor a postoj sú visiace so schopnosťou orientácie v problematike zameranej na medziodborové kontexty grafického média, schopnosť kritického myslenia a znalosti tvorivých metód v širšom kontexte umenia, schopnosť využiť prostriedky aktuálnych umeleckých tendencií grafiky a technológií vizuálnej komunikácie (syntézy digitálneho prostredia a analógovej formy) v tvorbe. Úroveň výstupov bola na dobrej, uspokojivej a dostatočnej úrovni, v jednom prípade sa študentka zúčastnila opravného termínu





z dôvodu kvalitatívne nedostatočne zvládnutej práce. Hodnotenie študijných výsledkov v predmete bolo v plnej miere v medziach stanovených v Podmienkach pre absolvovanie predmetu (uvedených v ILP). Celkové hodnotenie predstavovalo sumár: Za realizáciu autorského programu, za kreatívne autorské spracovanie a za prezentáciu a obhajobu semestrálnej práce. Použitý spôsob hodnotenia, poskytuje dostatočnú spätnú väzbu. Najmä využitie zloženej komisie v rámci obhajob predmetu umožňuje podať študentom adekvátnejšiu spätnú väzbu, najmä objektívny pohľad na ich tvorbu a naplnenie stanovených cieľov vo vzťahu k téme a rozsahu výstupu k časovej dotácii predmetu.

Odkaz na najlepšie semestrálne práce študentov zverejnené na stránke Databáza umenia Akadémie Umení v Banskej Bystrici <https://art.aku.sk/>, ktoré vznikli v zimnom semestri:
<https://art.aku.sk/diela/3988/animalsity>
<https://art.aku.sk/diela/3688/young-liquid-personalities>

Zapájanie študentov do tvorivej činnosti/zoznam študentských aktivít:
(meno študenta/podujatie/inštitúcia/miesto/dátum/odkaz)

ATELIÉR MAĽBY – START UP I

prof. (f.m.), doc. Mgr. art. Ján TRIAŠKA, ArtD.

- o Počet študentov predmetu na začiatku zimného semestra: 4
- o Koľko z nich ich bolo na mobilite: 2
- o Počet študentov, ktorí neukončili predmet na konci zimného semestra: 0

A | Obsah vzdelávania:

Vzdelávanie v danom ročníku prebiehalo podľa IL predmetu. Zameranie bolo na obsahovú stránku tematického okruhu Osobné verzus verejné. Formálna stránka bola zameraná na kompozičné riešenia a pole znaku maľby. V rámci ateliéru bol organizovaný workshop v externom prostredí (Hájovňa, kultúrne stredisko, B. Štiavnica) kde študenti boli vedení k autonómnemu prejavu.

B | Hodnotenie predmetu a výsledky vzdelávania:

Ciele sa podarilo naplniť na zodpovedajúcu úroveň. Podmienky na absolvovanie predmetu sa odrazili pozitívne pri hodnotení štud.výsledkov. Prieskum a ateliérová po prieskumové diskusie o výsledkoch prieskumu poskytujú spoľahlivú spätnú väzbu.

Odkaz na najlepšie semestrálne práce študentov zverejnené na stránke Databáza umenia Akadémie Umení v Banskej Bystrici <https://art.aku.sk/>, ktoré vznikli v zimnom semestri <https://art.aku.sk/diela/3737/okamih>

Zapájanie študentov do tvorivej činnosti/zoznam študentských aktivít:

In terén, workshop ateliéru Startup, Hájovňa – kultúrne stredisko, B. Štiavnica. 11.-16.9.2022 (Terézia Nuuhardtová, Petra Rubešová)

<https://www.facebook.com/photo/?fbid=665246525389962&set=pcb.665252768722671>

Pokoje, Praha, medzinárodná výstava mladého umenia, 11.-20.11.2022 (Terézia Nuuhardtová, Petra Rubešová)

<https://www.facebook.com/photo/?fbid=665246698723278&set=a.570264101554872>

ATELIÉR MAĽBY – START UP III

prof. (f.m.), doc. Mgr. art. Ján TRIAŠKA, ArtD.

- o Počet študentov predmetu na začiatku zimného semestra: 6
- o Koľko z nich ich bolo na mobilite: 3
- o Počet študentov, ktorí neukončili predmet na konci zimného semestra: 0

A | Obsah vzdelávania:

Výučba prebiehala v ateliéri, na základe IL predmetu. Obsahová stránka bola zameraná na politikum v maľbe. Formálna na prepojenie a využitie grafickej techniky sieťotlače v maľbe. 3 študenti boli vedení k autonómnemu prejavu, zúčastnili sa ateliérového workshopu v Hájovni, B. Štiavnica.

B | Hodnotenie predmetu a výsledky vzdelávania:

Ciele sa podarilo naplniť úspešne. Podmienky boli dobre čo sa odrazilo aj na výsledku štud. prác.

Odkaz na najlepšie semestrálne práce študentov zverejnené na stránke Databáza umenia Akadémie Umení v Banskej Bystrici <https://art.aku.sk/>, ktoré vznikli v zimnom semestri:
<https://art.aku.sk/diela/3645/nevidis-ma-nevidim-ta>





Zapájanie študentov do tvorivej činnosti/zoznam študentských aktivít :
In terén, workshop ateliéru Startup, Hájovňa – kultúrne stredisko, B. Štiavnica. 11.-16.9.2022 (Monika Hurajová,
Zuzana Dolinay, Alexandra Pradidová))
<https://www.facebook.com/photo/?fbid=665246525389962&set=pcb.665252768722671>

OTVORENÝ ATELIÉR MAĽBY I

doc. Mgr. art Rastislav PODOBA, ArtD.

- o Počet študentov predmetu na začiatku zimného semestra: 3
- o Koľko z nich ich bolo na mobilite: 0
- o Počet študentov, ktorí neukončili predmet na konci zimného semestra: 0

A | Obsah vzdelávania:

Študenti boli na kontaktných hodinách predmetu pravidelne oboznamovaní v rámci zadania s vybranou problematikou. Tematické okruhy prednášok obsahovali rámec percepcie a mimetickej maľby. Študenti v priebehu semestra pracovali na zadaniach: - Priestor, scéna, inštalácia, - štúdium princípov zobrazovania na základe individuálne konštruovaného priestorového modelu/prostredia. Analyzovali a rozvíjali spôsoby a postupy mimetickej maľby podľa individuálne zvoleného a kreovaného modelu priestoru – scény, inštalácie. Rozvíjali výrazové prostriedky média kresby, maľby, individuálne a podľa miery konzultácií podstupovali tvorivý experiment v možnostiach postupov s uplatnením otvoreného a zvoleného spektra technologických a technických postupov a materiálovej bázy. Hľadali a uplatňovali techniky maľby a jednotlivé technologické špecifiká v súvisi s obsahom a významom zobrazenia. Záujem bol cielený na alternácie postupov a ich opodstatnenosť vo vzťahu k materialite a forme modelu a prostredia. Víťané boli vzájomné presahy optickej a plastickej kvality maľby v súvisi s vnemom konkrétnej predmetnosti. Ťažiskom zadania bolo podporovať schopnosť hľadania samostatného kreatívneho východiska a individuálnej interpretácie zadania nadväzujúc na jeho študijnú časť. Formou spoločných aj individuálnych konzultácií bola rozvíjaná koncepcia individuálneho zámeru študenta, od projekcie návrhu, cez realizáciu, až po možnosti prezentácie výslednej semestrálnej práce.

B | Hodnotenie predmetu a výsledky vzdelávania:

Absolvovaním predmetu študenti nadobudli rozličnú mieru schopnosti rozvíjať výtvarné postupy zobrazovania a interpretácie vnemu. Úlohou bolo individuálne a tvorivo vymedziť oblasť výtvarného problému, verbálne ho zdôvodňovať a definovať. Uplatniť tvorivé postupy a vedieť prehodnotiť a reflektovať vlastné laborovania v rámci zadania. Študenti nadobudli schopnosť chápať kritickú polemiku a byť v nej účastný. Ciele zadania boli naplnené vo vynikajúcom až priemernom rozmedzí, v hodnotení A, C, D. Práca hodnotená známku A naplnila všetky požadované predpoklady úspešného absolvovania zadania, mieru tvorivej účasti, pracovnej permanencie a komunikatívnosti. Hodnotenia C a D boli do značnej miery ovplyvnené menšou mierou účasti poslucháčov na kontaktných hodinách a celkovou tvorivou a komunikačnou aktivitou v celom procese. Hodnotenia predmetu sú študentom po ich súhlase so zverejnením skupinovo verbálne zdôvodnené pedagógom. Študenti v niektorých prípadoch na hodnotenia reagujú a o adekvátnosti hodnotenia sa diskutuje. Táto spätná väzba je dôležitá pre ich vlastnú sebareflexiu a vôľu komparácie s kvalitou výstupov ostatných študentov naprieč ročníkom a predmetmi.

Odkaz na najlepšie semestrálne práce študentov zverejnené na stránke Databáza umenia Akadémie Umení v Banskej Bystrici <https://art.aku.sk/>, ktoré vznikli v zimnom semestri:
<https://art.aku.sk/diela/3696/inner-child-series>

Zapájanie študentov do tvorivej činnosti/zoznam študentských aktivít (len umelecké predmety):

LÍVIA VEREŠČÁKOVÁ

Názov výstupu: PROJEKCIE SVETA

Miesto konania výstupu: Bombura NKP, Brezno

Dátum konania: 25.3.2022- 31.05.2022

Koncepcia a kurátorský sprievod: Dominika Škorváneková

Charakteristika výstupu: kolektívna výstava študentov Otvoreného ateliéru maľby pod vedením

Rastislava Podoba na Akadémii umení v Banskej Bystrici, vystavujúci: Dávid Batora, Karolína

Kacvinská, Alžbeta Hrnčiarová, Monika Ferenčáková, Lívia Vereščáková, Dominika Škorváneková

O výstave: <https://bombura.sk/program/267-vernizaz-vystavy-projekcie-sveta>

Fotky z výstavy na FB: <https://www.facebook.com/media/set/?set=a.2057470107750384&type=3>

Názov aktivity: Kreatívne workshopy pre školy TVOR

Miesto konania aktivity: Sečovce, SOŠ, Kollárova 17

Dátum konania: 27.6.2022- 28.6. 2022





Organizácia, lektor: Lívia Vereščáková, Tereza Ferenčíková
Charakteristika aktivity: Kreatívne workshopy pre základné školy s cieľom ukázať deťom ako tvoriť, experimentovať s materiálmi každodenného života a vytvárať z nich umelecké diela, ako pristupovať ku kompozícii pri maľbe a kresbe, alebo ako postupovať a rozmyšľať pri tvorení abstraktného diela.

- Maľba, sprejovanie po nábytku
- Maľba, sprejovanie s použitím šablón na plachtu
- Odtláčanie každodenných predmetov na dosku, pokus o abstrakt
- Kresba a základy kompozície obrazu

Fotky z kreatívnych workshopov na FB:
https://m.facebook.com/story.php?story_fbid=pfbid02fEq4WaCVSKZ99ckwT4zcDS61mLJ9AnTkGX5LoTQ5N4LpJC59Yc8HEHjxB4kirbl&id=107142354910075

Názov výstupu: Festival súčasného umenia TVOR
Miesto konania výstupu: Sečovce, priestory dielni SOŠ, Kollárova 17
Repríza výstavy v budove správy parku v Trebišove
Dátum konania: Sečovce : 1.7.2022- 3.7.2022
Trebišov: 12.8.2022-19.8.2022

Organizácia, koncepcia a kurátorský sprievod: Lívia Vereščáková (ja), Tereza Ferenčíková
Charakteristika výstupu: Multižánrové podujatie s kolektívnou výstavou vizuálneho umenia Fakulty výtvarných umení v Banskej Bystrici a Fakulty designu a umění Ladislava Sutnara v Plzni
Ohlas: <https://reginavychod.rtvs.sk/clanky/vas-najblizsi-svet/302384/vystava-festivalu-tvor-trebisov>
Fotky z festivalu v Sečovciach na FB:
https://m.facebook.com/story.php?story_fbid=pfbid0w3RyJ2ECWnWnuoLwe13cju5X1Vbata7ne9yMBa7VAqvCh6J5F8YcTrDXi6vgKQYHI&id=107142354910075

Fotky z výstavy v Trebišove na FB:
https://m.facebook.com/story.php?story_fbid=pfbid0282LvNkCivWNYELhswN16g42DC1ERZKoZzW3xERRE9RdSMIECc9bAyQrnkvzo3yxJl&id=107142354910075

Názov aktivity: Kreatívne workshopy pre deti TVOR
Miesto konania aktivity: Sečovce, MOTOPUB SLZA, Kochanovská 327
Dátum konania: 10.8.2022

Organizácia, lektor: Lívia Vereščáková, Tereza Ferenčíková
Charakteristika aktivity: Kreatívne workshopy pre deti do 10 rokov
Tvorba tašky, vyšívanie, maľba, kresba
Modelovanie z hliny
Fotky z kreatívnych workshopov na FB:
https://m.facebook.com/story.php?story_fbid=pfbid02WswJHxpFKG6iRsmvAo9NqVzVNXgVpVLh14YupyF4VvJsvTUP8nhUxnzmmNH6QcFXl&id=107142354910075

Názov výstupu: Kolektívna výstava Otvoreného ateliéru maľby
Miesto konania výstupu: Banská Štiavnica, Hájovňa- kultúrno turistické centrum
Dátum konania: 1.10.2022- 10.11.2022
Koncepcia a kurátorský sprievod: Rastislav Podoba
Charakteristika výstupu: kolektívna výstava študentov Otvoreného ateliéru maľby s hosťom, pod vedením Rastislava Podobu na Akadémii umení v Banskej Bystrici, vystavujúci: Dávid Batora, Karolína Kacvinská, Alžbeta Hrnčiarová, Lívia Vereščáková, Dominika Škorváneková, Peter Decheť, Dušana Vrbovská, Adela Škorcová, Natália Šimonová, Eliška Šandorová, Miroslav Sandanus, Viktória Pukasová, Host- Michal Fizík
Fotky z výstavy na FB:
https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=pfbid0XQdGL8o5cuVPLyQYALEx1iWRzWZyRr

Názov výstupu: Plenér v Banskej Štiavnici
Miesto konania výstupu (inštitúcia a pod.): Banská Štiavnica
Dátum konania: 2.10.2022-6.10.2022
Vedúci workshopu: doc. Mgr. Art. Rastislav Podoba, ArtD.
Charakteristika výstupu (skupinová, samostatná výstava, workshop a pod.): Workshop BENJAMÍN PAPÁNEK
Názov výstupu: Kolektívna výstava Otvoreného ateliéru maľby
Miesto konania výstupu: Banská Štiavnica, Hájovňa- kultúrno turistické centrum
Dátum konania: 1.10.2022- 10.11.2022
Koncepcia a kurátorský sprievod: Rastislav Podoba
Charakteristika výstupu: kolektívna výstava študentov Otvoreného ateliéru maľby s hosťom, pod vedením Rastislava Podobu na Akadémii umení v Banskej Bystrici, vystavujúci: Dávid Batora, Karolína Kacvinská, Alžbeta Hrnčiarová, Lívia Vereščáková, Dominika Škorváneková, Peter Decheť, Dušana Vrbovská, Adela Škorcová, Natália Šimonová, Eliška Šandorová, Miroslav Sandanus, Viktória Pukasová, Host- Michal Fizík
Fotky z výstavy na FB:
https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=pfbid0XQdGL8o5cuVPLyQYALEx1iWRzWZyRr

Názov výstupu: Plenér v Banskej Štiavnici
Miesto konania výstupu (inštitúcia a pod.): Banská Štiavnica
Dátum konania: 2.10.2022-6.10.2022
Vedúci workshopu: doc. Mgr. Art. Rastislav Podoba, ArtD.
Charakteristika výstupu (skupinová, samostatná výstava, workshop a pod.): Workshop VIKTÓRIA PUKASOVÁ
Názov výstupu: Kolektívna výstava Otvoreného ateliéru maľby
Miesto konania výstupu: Banská Štiavnica, Hájovňa- kultúrno turistické centrum





Akadémia umení
v Banskej Bystrici
→ Fakulta
výtvarných
umení

Dátum konania: 1.10.2022- 10.11.2022

Koncepcia a kurátorský sprievod: Rastislav Podoba

Charakteristika výstupu: kolektívna výstava študentov Otvoreného ateliéru maľby s hosťom, pod vedením Rastislava Podoba na Akadémii umení v Banskej Bystrici, vystavujúci: Dávid Bátora, Karolína Kacvinská, Alžbeta Hrnčiarová, Lívia Vereščáková, Dominika Škorváneková, Peter Dechet, Dušana Vrbovská, Adela Škorcová, Natália Šimonová, Eliška Šandorová, Miroslav Sandanus, Viktória Pukasová, Host- Michal Fizík

Fotky z výstavy na FB:

https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=pfbid0XQdGL8o5cuVPLyQYaLEx1iWRzWZyRr

Názov výstupu: Plenér v Banskej Štiavnici

Miesto konania výstupu (inštitúcia a pod.): Banská Štiavnica

Dátum konania: 2.10.2022-6.10.2022

Vedúci workshopu: doc. Mgr. Art. Rastislav Podoba, ArtD.

Charakteristika výstupu (skupinová, samostatná výstava, workshop a pod.): Workshop

OTVORENÝ ATELIÉR MAĽBY III

doc. Mgr. art Rastislav PODOBA, ArtD.

- o Počet študentov predmetu na začiatku zimného semestra: 2
- o Koľko z nich ich bolo na mobilite: 0
- o Počet študentov, ktorí neukončili predmet na konci zimného semestra: 0

A | Obsah vzdelávania:

Verbálne predstavenie semestrálneho zadania pedagógom, následné spoločné konzultácie. Permanentné individuálne konzultácie a diskusie na kontaktných hodinách. Tematické okruhy prednášok: Maľba a vplyv fotografie. Digitálny obraz a jazyk maľby. Virtuálny a fyzický obraz. Obraz a pohyb. Obraz ako sekvencia a séria. Problematika času, priestoru a pamäte. Z celkového rozsahu zadaní si študent mal možnosť vybrať jedno, ale bol oboznámený s celkovou problematikou všetkých jednotlivých bodov zadania. Študenti uplatnili výtvarné narábanie s kvalitami obrazovej frekvencie, rytmu, fáz, radenia a vrstvenia obrazu. Skúmali vzťah fotografie a maľby, vplyvy fotografie a digitálneho obrazu na jazyk maľby a charakter zobrazenia. Čiastočne preštudovali historický exkurz do problematiky a porovnali ho so súčasným stavom v umení. Venovali sa technologickej osnove zadania - alternácii maliarskych techník a postupov. V rámci tvorivého procesu bol odporúčaný individuálny experiment v postupoch práce so škálou možností vzájomného prelínania a syntézy maliarskych postupov a plošných techník z média fotografie, printových technológií, využívanie vrstvenia zvolených materiálov v podmienenej maľbe na veľký formát.

B | Hodnotenie predmetu a výsledky vzdelávania:

Absolvovaním predmetu študenti nadobudli schopnosti rozvíjať a napĺňať požiadavky a ciele predmetu. Úlohou bolo individuálne a tvorivo vymedziť oblasť výtvarného problému, verbálne ho zdôvodňovať a definovať. Uplatniť tvorivé postupy a vedieť prehodnotiť a reflektovať vlastné laborovania v rámci zadania. Študenti nadobudli schopnosť chápať kritickú polemiku a byť v nej účastný. Ciele zadania boli naplnené dostatočujúco v oboch (2 študenti) prípadoch v hodnotení C. Obe práce štandardne naplnili požadované predpoklady úspešného absolvovania zadania, mieru tvorivej účasti, pracovnej permanencie a komunikatívnosti. Konštatovaná bola istá rezerva v miere výtvarných, - maliarskych zručností, technického a technologickeho spracovania výsledných semestrálnych prác počas celého procesu. Hodnotenia predmetu sú štandardne študentom (po ich súhlase so zverejnením) skupinovo verbálne zdôvodnené pedagógom. Študenti v niektorých prípadoch na hodnotenia reagujú a o adekvátnosti hodnotenia sa diskutuje. Táto spätná väzba je dôležitá pre ich vlastnú sebareflexiu a aj vôľu kritickej komparácie s kvalitou výstupov ostatných študentov naprieč ročníkom a predmetmi.

Odkaz na najlepšie semestrálne práce študentov zverejnené na stránke Databáza umenia Akadémie Umení v

Banskej Bystrici <https://art.aku.sk/>, ktoré vznikli v zimnom semestri:

<https://art.aku.sk/diela/3650/masy-pamati>

<https://art.aku.sk/diela/4193/mimezis>

Zapájanie študentov do tvorivej činnosti/zoznam študentských aktivít (len umelecké predmety):

ADELA ŠKORCOVÁ

Názov výstupu: Kolektívna výstava Otvoreného ateliéru maľby

Miesto konania výstupu: Banská Štiavnica, Hájovňa- kultúrno turistické centrum

Dátum konania: 1.10.2022- 10.11.2022

Koncepcia a kurátorský sprievod: Rastislav Podoba





Akadémia umení
v Banskej Bystrici
→ Fakulta
výtvarných
umení

Charakteristika výstupu: kolektívna výstava študentov Otvoreného ateliéru maľby s hosťom, pod vedením Rastislava Podoba na Akadémii umení v Banskej Bystrici, vystavujúci: Dávid Batora, Karolína Kacvinská, Alžbeta Hrnčiarová, Lívia Vereščáková, Dominika Škorváneková, Peter Decheť, Dušana Vrbovská, Adela Škorcová, Natália Šimonová, Eliška Šandorová, Miroslav Sandanus, Viktória Pukasová, Host- Michal Fizík

Fotky z výstavy na FB:

https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=pfbid0XQdGL8o5cuVPLyQYaLEx1iWRzWZyRr

Názov výstupu: Plenér v Banskej Štiavnici

Miesto konania výstupu (inštitúcia a pod.): Banská Štiavnica

Dátum konania: 2.10.2022-6.10.2022

Vedúci workshopu: doc. Mgr. Art. Rastislav Podoba, ArtD.

Charakteristika výstupu (skupinová, samostatná výstava, workshop a pod.): Workshop

JAKUB MLYNARČÍK

Názov výstupu: SEVENFOLD GLANCE

Miesto konania výstupu (inštitúcia a pod.): Kultúrne centrum Andreja Sládkoviča v Detve Obrancov mieru 871, 962 12 Detva

Dátum konania: 22.7.2022- 30.10.2022

Kurátor: Lujza Paljusová

Charakteristika výstupu (skupinová, samostatná výstava, workshop a pod.): Samostatná výstava

Názov výstupu: Tvor Sečovce 2022 Festival súčasného umenia

Miesto konania výstupu (inštitúcia a pod.): SoŠ Kollárova 17, Sečovce

Dátum konania: 1.7.-3.7.2022

Kurátor: Lívia Vereščáková a Tereza Ferenčíková

Charakteristika výstupu (skupinová, samostatná výstava, workshop a pod.): Skupinová výstava a kreatívne workshopy

Názov výstupu: Tvor Trebišov 2022 Festival súčasného umenia

Miesto konania výstupu (inštitúcia a pod.): Budova správy parku

Dátum konania: 12.8-19.8.2022

Kurátor: Lívia Vereščáková a Tereza Ferenčíková

Charakteristika výstupu (skupinová, samostatná výstava, workshop a pod.): Skupinová výstava

Názov výstupu: Mlyn Rožňava 2022

Miesto konania výstupu (inštitúcia a pod.): Galéria Baníckeho múzea v Rožňave

Dátum konania: 16.9-25.11.2022

Kurátor: Eva Tományová

Charakteristika výstupu (skupinová, samostatná výstava, workshop a pod.): Skupinová výstava

Názov výstupu: Szogyéni Alkotótábor 2022

Miesto konania výstupu (inštitúcia a pod.): Obecný úrad Svodín

Dátum konania: 16.7- 28.7. 2022

Kurátor: Vera Smidt

Charakteristika výstupu (skupinová, samostatná výstava, workshop a pod.): Skupinová výstava

Názov výstupu: Plenér v Banskej Štiavnici

Miesto konania výstupu (inštitúcia a pod.): Banská Štiavnica

Dátum konania: 2.10.2022-6.10.2022

Vedúci workshopu: doc. Mgr. Art. Rastislav Podoba, ArtD.

Charakteristika výstupu (skupinová, samostatná výstava, workshop a pod.): Workshop

JAZYK VIZUÁLNEHO UMENIA I

prof. Miroslav Brooš, akad. maliar

- o Počet študentov predmetu na začiatku zimného semestra: 42
- o Koľko z nich ich bolo na mobilite: 0
- o Počet študentov, ktorí neukončili predmet na konci zimného semestra: 1

A | Obsah vzdelávania:

Nový študijný predmet Jazyk vizuálneho umenia I. pre 1 roč. Bc. štúdia bol zameraný na spoznávanie a osvojenie si povahy, štruktúry a jazyka vizuálneho umenia, ako aj mediálnych podôb súčasného vizuálneho umenia. V priebehu ZS 2022/2023 boli semináre, prezentácie a diskusie zamerané na jednotlivé vizuálne druhy a nové médiá. Použité boli prezentácie, analýzy a diskusie. Každé médium od kresby, maľby, až po nové médiá bol priblížený študentom v jeho stručnej genéze, pričom dôraz bol kladený na príkladoch súčasného umenia.





B | Hodnotenie predmetu a výsledky vzdelávania:

Na základe prejaveneho záujmu a aktívneho prístupu študentov na seminároch, ich predmet zaujal. Záverečné testy zvládli na nadpriemernej úrovni – priemerný výsledok za ročník bol B. Len jeden študent neuspel, pričom dôvodom boli jeho pretrvávajúce absencie a neabsolvovanie výstupného testu. Ciele predmetu sa podarilo naplniť na veľmi dobrej úrovni.

Odkaz na najlepšie semestrálne práce študentov zverejnené na stránke Databáza umenia Akadémie Umení v Banskej Bystrici <https://art.aku.sk/>, ktoré vznikli v zimnom semestri:

UMENIE 2. POLOVICE 20. STOROČIA A 21. STOROČIA I

doc. (f. m.) PhDr. Katarína Rusnáková, Ph.D.

- Počet študentov predmetu na začiatku zimného semestra: 17
- Koľko z nich ich bolo na mobilite: 4
- Počet študentov, ktorí neukončili predmet na konci zimného semestra:

A | Obsah vzdelávania:

Na začiatku ZS študentstvo dostalo ILP s obsahovou štruktúrou predmetu, kde bolo uvedených 9 titulov odbornej literatúry odporúčanej pre štúdium. Individuálne štúdium umenovednej literatúry a relevantných odborných textov je na VŠ s a m o z r e j m o s ť. Štúdium odbornej literatúry som počas ZS niekoľkokrát zdôrazňovala, rovnako som odporúčala, aby si poslucháči a poslucháčky priebežne budovali vlastnú odbornú knižnicu. Výučba zásadných umeleckých smerov, hnutí a kľúčových osobností svetového, stredoeurópskeho a východoeurópskeho umenia, ktoré boli zasadené do príslušných historických politicko-spoločenských a kultúrnych kontextov, pozostávala z prednášok kombinovaných s diskusiami. Prednášky boli sprevádzané vizuálnou prezentáciou vyše 440 diel premietaných na projekčnom plátne. Všetky diela boli podrobne analyzované a interpretované. Rovnako všetky diela boli súčasťou nahraných prednášok (9), ktoré študentstvo malo k dispozícii v Teame, kde okrem toho boli: ILP, PDF kniha Miloša Štofka Od abstrakcie po živé umenie a kniha K. Rusnákovej 60/30. Výber textov o súčasnom slovenskom a svetovom vizuálnom umení 1989-2019. Keďže vedomosti študentstva zo stredných škôl majú rôznorodú kvalitatívnu úroveň, sú skôr encyklopedické, veľmi fragmentárne a často nedostatočné, metodicky je potrebné koncipovať výučbu predmetu na systematickej báze ako výklad rozsiahlej a štruktúrovanej problematiky, ako som uviedla vyššie.

B | Hodnotenie predmetu a výsledky vzdelávania:

Študenti a študentky absolvovali písomnú skúšku z problematiky tvoriacej relevantnú látku predmetu. Pri hodnotení písomných odpovedí bola zohľadnená aj ich aktivita v diskusiách a účasť na hodinách.

Výsledky – vedomosti boli pomerne uspokojivé, hodnotenie A dostalo 7 študentov/študentiek, hodnotenie B 2 študenti/študentky, hodnotenie C – 4 študenti.

EURÓPSKE AVANTGARDY A MODERNA I

doc. (f. m.) PhDr. Katarína Rusnáková Ph.D.

- Počet študentov predmetu na začiatku zimného semestra: 23
- Koľko z nich ich bolo na mobilite:
- Počet študentov, ktorí neukončili predmet na konci zimného semestra:





A | Obsah vzdelávania:

Hodnotenie: Prednášky k európskym avantgardám boli vedené ústne, s projektovaním cez data projektor na stenu s popiskami a menami diel, o ktorých hovoríme. Súčasťou niektorých prednášok je uvedenie časti dokumentu dostupného online. Všetky pdf s jednotlivými prednáškami (ktoré obsahujú texty prednášky, obrázky, popisky, prípadne odkazy na krátky dokument), študenti dostali tieto pdf na konci semestra na študijné účely na skúšku, zároveň boli prednášky nahrávané. (je to jednoduchšia a flexibilnejšia cesta, ako zapojiť do výukového procesu študentov na mobilite). Toto nie je predmet určený na posilňovanie samostatnosti študenta, predmet je hromadný, je cestou k základnému prehľadu dejín európskych avantgárd. Aktuálne v predmete boli v ročníku študenti, ktorým boli odpustené maturitné skúšky, zároveň nemali základné informácie odprednášané na stredných školách (v dôsledku pandémie, alebo vtedy nastúpeného lockdownu bez pedagogickej náhrady). Čiže rozsah aj informácie boli pre nich nové, ako aj rozsah učiva, jeho hĺbka a podrobnosti.

B | Hodnotenie predmetu a výsledky vzdelávania:

Študenti dostali okrem odprednášaných pdf (a nahratých prednášok) aj odporúčané prelistovať si publikáciu . Foster H. a kol. Umění po roce 1900: modernismus, antimodernismus, postmodernismus (publikácia sa nachádza v niekoľkých kópiách v univerzitnej knižnici akadémie). Skúška prebiehala ako obrazový a vedeckostný test, ďalšou časťou ústnej otázky, po vyhodnotení testu. Test mal 12 otázok, každá za 2 B. Hodnotenie bolo rozdelené do úrovní: (24 – 18,5 b A), (18 – 17 b B), (16,5 – 13 b C), (12,5 – 8,5 b D), (8 – 6 b E), (5,5 b a menej FX). Študenti si mohli vylepšiť hodnotenie z testu ústnou odpoveďou následne. Otázky z testu a ich správne odpovede, boli pri vyhodnotení testu pre všetkých študentov zverejnené.

KAPITOLY Z NOVÝCH DEJÍN UMENIA

doc. (f.m.) PhDr. Katarína Rusnáková, Ph.D.

- Počet študentov predmetu na začiatku zimného semestra: 21
- Koľko z nich ich bolo na mobilite: 7
- Počet študentov, ktorí neukončili predmet na konci zimného semestra: 1

A | Obsah vzdelávania:

Študentstvo dostalo ILP a študijné materiály v Teame. Boli informovaní o obsahu prednášok a diskusií k problematike predmetu vizuálnej kultúry, bazálna kniha Studia vizuální kultury im bola k dispozícii v PDF a ďalšie tituly odbornej literatúry mali uvedené v ILP. Hodiny pozostávali zo zadania – individuálneho štúdia vybraných kapitol z knihy Studia vizuální kultury, ktoré boli potom odprezentované mnou na prednáškach a nasledovala k nim kritická diskusia študentov. Látka sa vždy v diskusii aktualizovala o súčasné príklady a problémy na Slovensku a v Čechách, vrátane obrazového materiálu, čím sa medzinárodné kontexty doplnili o domácu scénu. Išlo o posilnenie zručností študentov a študentiek rozvíjať kritickú diskusiu a prepájať vedomosti a súvislosti z oblasti umenia a vizuálnej kultúry.

B | Hodnotenie predmetu a výsledky vzdelávania:

Bolo evidentné, že študenti 4. ročníka už sú na takej vedomostnej úrovni, že sú schopní pracovať s nadobudnutými poznatkami a diskutovať o nich v širšom kolektíve spolužiakov. Uvedené kľúčové problémy tematiky vizuálnej kultúry ich stimulovali k vlastným reflexiám a prepájaniu vedomostí na globálnej úrovni. Hodnotenie písomnej skúšky bolo uspokojivé: 11 študentov/tiek dostalo hodnotenie A, 3 študenti hodnotenie B, študenti, ktorí boli na Erasme+ si zrealizujú skúšku neskôr.





Akadémia umení
v Banskej Bystrici
→ Fakulta
výtvarných
umení

Hodnotenie bakalárskeho študijného programu Mal'ba-Grafika osobou zodpovednou za profilový predmet

PROFILOVÉ PREDMETY – LETNÝ SEMESTER

- **ATELIÉR VŠEOBECNEJ GRAFICKEJ PRÍPRAVY II**
doc. Milan HNAT, ArtD., akad. maliar
- **ATELIÉR VŠEOBECNEJ MALIARSKEJ PRÍPRAVY II**
doc. Milan HNAT, ArtD., akad. maliar
- **ATELIÉR GRAF(IQ)KA II**
doc. Igor BENCA, akad. maliar
- **ATELIÉR – GRAFIKA-PRIESTOR-SYNERGIA II**
doc. Robert BRUN, akad. maliar
- **ATELIÉR GRAFIKY A VIZUÁLNEJ TVORBY II**
doc. Mgr. art. Patrik ŠEVČÍK, ArtD.
- **ATELIÉR KONŠTRUKTÍVNEJ ANALÝZY OBRAZU II**
doc. Štefan BALÁZS, ArtD., akad. maliar
- **ATELIÉR MAL'BY – STARTUP II**
prof.(f. m.), doc. Mgr. art. Ján TRIAŠKA, ArtD.,
- **OTVORENÝ ATELIÉR MAL'BY II**
doc. Mgr. art. Rastislav PODOBA, ArtD.
- **JAZYK VIZUÁLNEHO UMENIA II**
prof. Miroslav BROOŠ, akad. maliar
- **EURÓPSKE AVANTGARDY A MODERNA II**
doc. (f. m.), PhDr. Katarína RUSNÁKOVÁ, Ph.D.
- **UMENIE 2. POLOVICE 20. STOROČIA A 21. STOROČIA II**
doc. (f. m.), PhDr. Katarína RUSNÁKOVÁ, Ph.D.





ATELIÉR GRAFICKEJ PRÍPRAVY II

doc. Milan HNAT, ArtD., akad. maliar

- Počet študentov predmetu na začiatku letného semestra: 23
- Koľko z nich ich bolo na mobilite: 0 odišli a 0 prišli
- Počet študentov, ktorí neukončili predmet na konci letného semestra: 1

A | Obsah vzdelávania:

Vzdelávanie v letnom semestri prebiehalo prezenčnou metódou. Primárne pozostávalo z ateliérovej tvorby v rozsahu celkovo 10 hodín týždenne. Teoretické vstupy pedagóga sa týkali problémových okruhov v súlade s IL (zobrazenie figúry, grafické techniky, figurálna kompozícia). Materiály k nim boli pre študentov prístupné v Teams-e. Jednotlivé grafické techniky boli demonštrované praktickými ukázkami, ale študenti boli nabádaní hlavne k vlastnému overovaniu možností v rámci experimentovania. Vyučovací proces bol zameraný v tomto semestri na tvorivé prehodnocovanie námetu portrétu, autoportrétu, figúry a figurálnej kompozície v médiách kresby a grafiky. V tomto kontexte boli koncipované jednotlivé cvičenia a úlohy, ktoré mali byť východiskom hľadania a tvorivého uchopenia témy **KOMUNIKÁCIA**, jednak po ideovej ako aj po formálnej stránke. Študenti realizovali tri typy zadaní:

- Zobrazovacie systémy a postupy uplatňovali a rozvíjali pri študijných kresbách hlavy, portrétu, autoportrétu, figúry, figurálnej kompozície podľa skutočnosti, využívajúc rôzne spôsoby kresby (skice, štúdie, analytické kresby, kresby detailov) a techniky kresby.
- Kreativne prehodnocovanie skutočnosti, prácu s výrazom uplatňovali pri zadaniach založených na manipulácii s tvarom, výrazových posunoch, štylizáciou jednak v médiu kresby, ale aj pri transformácii prostredníctvom niektorých grafických techník, skôr alternatívneho charakteru (tlač z koláže, alternatívne tlače z výšky, pečiatková tlač, rôzne typy monotypie, šablónová tlač, xerografia)
- Tematické zadanie – téma **KOMUNIKÁCIA** - zamerané ťažiskovo na kreativitu a rozvoj výtvarného myslenia, tvorbu výtvarnej koncepcie a hľadanie formálneho stvárnenia zvoleného obsahu, jeho materializácia v médiách kresby, alebo grafiky v ľubovoľných technikách.

Pri hodnotení sme v súlade s požadovanými výsledkami vzdelávania zohľadňovali:

- úroveň praktického zvládnutia študijných kresieb a kreatívnych zadaní (školské a domáce práce)
- obsah a úroveň domácej prípravy
- rozsah a schopnosť využitia materiálov a výrazových prostriedkov kresby a grafiky
- zvládnutie grafických techník
- kreativnosť a samostatnosť v prístupe k riešeniu semestrálnej práce a úroveň jej prezentácie
- aktívna účasť na seminároch (dochádzka)

Pri realizácii a riešení úloh a predovšetkým kreatívneho zadania sa kládol dôraz na samostatnosť študenta, kde aj keď išlo o zadanú tému, študent si mohol v rámci nej vymedziť svoju oblasť výskumu. Pri konzultáciách sa kládol dôraz na samostatné uvažovanie študenta, rešpektovala sa jeho názorová autonómia a bol posilňovaný jeho zmysel pre zdravé sebahodnotenie.

B | Hodnotenie predmetu a výsledky vzdelávania:

Výsledky vzdelávania boli naplnené tak ako je to uvedené v IL predmetu. Aj v tomto semestri pretrvával, jav že viacerí študenti mali problém s organizáciou času. Málo využívali možnosti práce v ateliéri mimo kontaktných hodín, ako aj domácu prípravu a viaceré zadania realizovali na poslednú chvíľu, čo sa prejavilo na ich kvalite. Oproti 1. semestru, kedy tretina študentov bola hodnotená až v opravnom termíne, v tomto semestri to boli len dve študentky. Študentka Lenka Strnáťová neukončila semester a školu opustila. Viacerí študenti pristupovali k jednotlivým zadaniam veľmi formálne, nedokázali si sami pre seba zadefinovať cieľ a na odporúčania pedagóga nereagovali, a hoci tematické zadanie bolo dané na začiatku semestra, riešili ho na poslednú chvíľu, bez dostatočnej vizualizácie procesu hľadania, tak ako to bolo zadefinované v programe a konzultáciám sa viac menej vyhýbali. Študenti za tri typy zadaní mohli získať body v rozsahu 25 až 40 bodov – spolu 50 až 80 bodov. Na základe získaného potrebného počtu bodov boli študenti pripustení/nepripustení k obhajobe semestrálnej práce v





rámci zimného prieskumu. Za prezentáciu a obhajobu práce na semestrálnom hodnotení Prieskum mohli získať ešte body v rozsahu 13 až 20 bodov. Získane body sa sčítavajú a výsledkom je udelená známka. Výsledné hodnotenie udeľuje hodnotiacia komisia, ktorá môže túto známku v odôvodnených prípadoch zmeniť o dva stupne (smerom hore aj dole). Tento spôsob hodnotenia prináša väčšiu mieru objektívnosti, keďže sa hodnotí kolektívne. Kým v prvom semestri priemerné hodnotenie bolo B (87 bodov), v tomto semestri to bolo C (85 bodov). V rámci riadneho a opravného termínu bolo hodnotiacou komisiou udelené hodnotenie: A v štyroch prípadoch; B v siedmich prípadoch; C v piatich prípadoch; D v štyroch prípadoch a dve študentky hodnotenie E. Všetkým hodnoteným študentom boli udelené kredity. Samotné hodnotenie pozostáva z viacerých etáp. Všetky práce sa hodnotia už počas realizácie v priebehu semestra, ešte bez udeľovania bodov. Práce, ktoré nespĺňajú požiadavky kvality aspoň na úrovni E sa musia prerobiť. Na konci semestra sa študent odovzdáva všetky požadované práce, ktoré musia byť v požadovanej kvalite. Body sa udeľujú za typ zadania ako celok v rozsahu ako je uvedené vyššie. Nakoniec sa práce hodnotia ako celok hodnotiacou komisiou zloženou z členov programovej rady kolektívne na verejnej obhajobe a neverejnom hodnotení. V rámci verejnej obhajoby vzniká rozprava do ktorej sa môžu zapojiť aj prítomní študenti študijného programu. Tento spôsob hodnotenia poskytuje študentom spoľahlivú spätnú väzbu na zistenie miery plnenia výstupov vzdelávania. Študenti (ktorí prejavili záujem) boli na konci semestra oboznámení s výsledkom aj s individuálnym komentárom vyučujúcim pedagógom s vyzdvihnutím pozitív a upozornením na rezervy a možnosti napredovania.

Odkaz na najlepšie semestrálne práce študentov zverejnené na stránke Databáza umenia Akadémie Umení v Banskej Bystrici <https://art.aku.sk/>, ktoré vznikli v letnom semestri (len umelecké predmety):
<https://art.aku.sk/diela/4812/navod-na-komunikaciu-s-dielom>
<https://art.aku.sk/diela/4715/atelier-vseobecnej-grafickej-pripravy-letny-semester>
<https://art.aku.sk/diela/4578/pravidlo-troch-hercov>
<https://art.aku.sk/diela/4955/sam>
<https://art.aku.sk/diela/4548/letny-prieskum>
<https://art.aku.sk/diela/4863/smutit-je-ludske>

ATELIÉR VŠEOBECNEJ MALIARSKEJ PRÍPRAVY II

doc. Milan HNAT, ArtD., akad. maliar

- Počet študentov predmetu na začiatku letného semestra: 23 zapísaných (oproti ZS 1 študentka sa rozhodla nepokračovať v štúdiu)
- Koľko z nich ich bolo na mobilite: 3
- Počet študentov, ktorí neukončili predmet na konci letného semestra: 1 (nechodila na vyučovanie, nakoniec zanechala štúdium)

A | Obsah vzdelávania:

Vzdelávanie v zimnom semestri prebiehalo prezenčnou metódou. Pozostávalo z prednášok a ateliérovej tvorby v rozsahu celkovo 10 hodín týždenne. Prednášky sa týkali obsahov uvedených v IL predmetu. Obsahom ateliérovej tvorby boli dva typy zadaní:

- Zobrazenie: úlohy zamerané na zobrazenie ľudskej hlavy, pol-figúry a figúry, ktoré sa realizovali prostredníctvom študijných malieb v ateliéri a doma. Na začiatku semestra bol študentom odovzdaný program semestra so zoznamom prác, ktoré majú odovzdať a podmienkami na absolvovanie semestra. Celkovo mali študenti odovzdať 6 študijných prác väčších formátov (maliarska skupina) resp. 16 študijných prác menších formátov (grafická skupina).
- Kreatívne zadanie: úloha zameraná na rozvoj výtvarného myslenia a kreativity. Študenti riešili výtvarnú výpoveď na VOLNÚ TÉMU.

Špecifikom aj tohto semestra bolo to, že v tomto ročníku sa stretli študenti z dvoch ukončených študijných programov Maľba a Grafika, ktorí prestúpili na nový študijný program Maľba-Grafika. Došlo k paradoxnej situácii, že bývalí študenti 1. ročníka ŠP Maľba už takýto predmet v zaniknutom študijnom programe absolvovali a takto ho museli absolvovať ešte raz. Preto v ich prípade sa pristúpilo k menšej modifikácii úloh, kedy sa vo väčšej miere kládol dôraz na kreatívne zadanie.

Pri realizácii a riešení úloh a predovšetkým kreatívneho zadania sa kládol dôraz na samostatnosť študenta, kde aj keď išlo o zadanú tému, študent si mohol v rámci nej vymedziť svoju oblasť výskumu. Pri konzultáciách sa kládol dôraz na samostatné uvažovanie študenta,





rešpektovala sa jeho názorová autonómia a bol posilňovaný jeho zmysel pre zdravé sebahodnotenie.

B | Hodnotenie predmetu a výsledky vzdelávania:

Výsledky vzdelávania boli úspešne naplnené tak ako je to uvedené v IL predmetu. Veľmi pozitívne je to, že aj bývalí poslucháči ŠP Grafika, zvládli študijné zadania na veľmi dobrej úrovni. Bývalí študenti ŠP Maľba zase zvládli kreatívne zadanie na výbornej úrovni. Iba dvaja študenti nenaplnili tieto podmienky. Jedna študentka z dôvodu neodovzdania všetkých požadovaných prác. Táto študentka sa zúčastnila prieskumu v opravnom termíne (úspešne). Jedna študentka vôbec nechodila na vyučovanie a tak bola hodnotená FX bez možnosti opravného termínu, nakoniec sa rozhodla zanechať štúdium. Študenti za obidve typy zadaní mohli získať body v rozsahu 25 až 40 bodov – spolu 50 až 80 bodov. Na základe získaného potrebného počtu bodov boli študenti pripustení/nepripustení k obhajobe semestrálnej práce v rámci letného prieskumu. Za prezentáciu a obhajobu práce na semestrálnom hodnotení Prieskum mohli získať ešte body v rozsahu 13 až 20 bodov. Získane body sa sčítavali a výsledkom bola udelená známka.. Všetci študenti v rámci hodnotenia Prieskum dňa 11. mája 2023 boli hodnotení veľmi pozitívne. V rámci riadneho a opravného termínu bolo hodnotiacou komisiou udelené hodnotenie (vrátane študentov z mobility): A – 8 krát; B – 6 krát; C – 4 krát; D – 4 krát. Všetkým hodnoteným študentom boli udelené kredity. Študentom na mobilite boli uznané kredity a udelené známky podľa hodnotiaceho listu z mobility. Samotné hodnotenie pozostáva z viacerých etáp. Všetky práce sa hodnotia už počas realizácie v priebehu semestra, ešte bez udeľovania bodov. Práce, ktoré nesplňajú požiadavky kvality aspoň na úrovni E sa musia prerobiť. Na konci semestra sa študent odovzdáva všetky požadované práce, ktoré musia byť v požadovanej kvalite. Body sa udeľujú za typ zadania ako celok v rozsahu ako je uvedené vyššie. Nakoniec sa práce hodnotia ako celok hodnotiacou komisiou zloženou z členov programovej rady kolektívne na verejnej obhajobe a neverejnom hodnotení. V rámci verejnej obhajoby vzniká rozprava do ktorej sa môžu zapojiť aj prítomní študenti študijného programu. Tento spôsob hodnotenia poskytuje študentom spoľahlivú spätnú väzbu na zistenie miery plnenia výstupov vzdelávania.

Odkaz na najlepšie semestrálne práce študentov zverejnené na stránke Databáza umenia Akadémie Umení v Banskej Bystrici, ktoré vznikli v zimnom semestri:

<https://art.aku.sk/diela/4730/touch-of-music>
<https://art.aku.sk/diela/4571/raz-ke-d-budem-velky>
<https://art.aku.sk/diela/4925/300-hodin-prace>
<https://art.aku.sk/diela/4983/zeme>
<https://art.aku.sk/diela/4597/tom-v-strani>
<https://art.aku.sk/diela/4752/karolina-a-ja-vyber>
<https://art.aku.sk/diela/4763/looking-for-mother>

GRAF(IQ)KA II

doc. Igor BENCA akad. maliar

- Počet študentov predmetu na začiatku letného semestra: 1
- Koľko z nich ich bolo na mobilite: 0
- Počet študentov, ktorí neukončili predmet na konci letného semestra: 0

A | Obsah vzdelávania:

Vyučovanie prebiehalo kontaktnou formou v ateliéri a čiastočne cez aplikáciu Teams dištančnou formou. Rozsah vyučovania 1 hodina prednášky a 9 hodín cvičení týždenne. Obsah vyučovania obsahoval zhromažďovanie informácií a znalostí, skúmanie sociálnych, kultúrnych a vizuálnych aspektov, budovanie výtvarných prostriedkov, autorského jazyka. Prezentácia výsledkov koncepčného uvažovania, procesu tvorby vo forme skíc a vizualizácií. Realizácia záverečnej práce. Študentka zvládla všetky teoretické aj praktické úlohy na veľmi dobrej úrovni.





B | Hodnotenie predmetu a výsledky vzdelávania:

Výsledky vzdelávania boli naplnené a to hlavne schopnosť použiť informácie z externých zdrojov, schopnosť budovať obsahovú štruktúru práce, schopnosť budovať vizuálny jazyk, vedomosti z oblasti výtvarného umenia. praktické skúsenosti v technologickej oblasti, schopnosť osvojiť si vizuálno-komunikačné prostriedky. Po ukončení hodnotenia prebehol osobný rozhovor(vyhodnotenie)v ktorom študent získal podstatné informácie o dôvodoch konkrétneho hodnotenia.

Odkaz na najlepšie semestrálne práce študentov zverejnené na stránke Databáza umenia Akadémie Umení v Banskej Bystrici <https://art.aku.sk/>, ktoré vznikli v zimnom semestri:
<https://art.aku.sk/diela/4968/horror-vacui>
<https://art.aku.sk/autori/146/tatiana-stachurova>

ATELIÉR GRAFIKA- PRIESTOR- SYNERGIA II

doc. Robert BRUN, akad. maliar

- o Počet študentov predmetu na začiatku letného semestra: 3
- o Koľko z nich ich bolo na mobilite:0
- o Počet študentov, ktorí neukončili predmet na konci letného semestra: 0

A | Obsah vzdelávania:

Hodnotenie: Univerzálna povaha zadaní otvorila študentom priestor pre anticipáciu individuálnych projektov. Pilierom ateliérového programu je štruktúra a kritéria ILP. Redefinícia média grafiky našla v jednotlivých výstupoch odraz v experimentálnych riešeniach konceptov. Cieľom bolo sprítomnenie reflexie, kritickej úvahy, referenčnej hodnoty a technologickej výbavy.

B | Hodnotenie predmetu a výsledky vzdelávania:

V hodnotení konkrétnych výstupov sa potvrdil kvalitatívny posun všeobecne. Pozitívny aspekt tohto progresu bol zrejмый najmä vo finálnej , realizačnej fáze, čo otvára študentom nové pole pre budúce individuálne výzvy.

Odkaz na najlepšie semestrálne práce študentov zverejnené na stránke Databáza umenia Akadémie Umení v Banskej Bystrici <https://art.aku.sk/>, ktoré vznikli v zimnom semestri:
M. Laurinc. A. Vaceková, T. Hanuliaková

ATELIÉR GRAFIKY A VIZUÁLNEJ TVORBY II

doc. Mgr. art. Patrik Ševčík, ArtD.

- o Počet študentov predmetu na začiatku letného semestra: 6
- o Koľko z nich ich bolo na mobilite: 1
- o Počet študentov, ktorí neukončili predmet na konci letného semestra: 0

A | Obsah vzdelávania:

V rámci predmetu Ateliér boli použité slovné metódy: prednáška, dialóg, rozhovory a diskusie na tematické okruhy (alternatívne formy grafiky, matrica, kombinácie techník, digitálna a analógové formy,...) brainstorming, ale tiež názorno-demonštračné metódy (prezentácie obrazových foriem). Vo vzťahu k predmetu boli využité najmä metódy analytické, selektívne a metódy kritického myslenia. V praktickej oblasti sa využívali metódy praktických činností, ukážky práce s materiálom pre rozvoj grafických zručností. Ťažiskové boli najmä aplikačné a autodidaktické metódy vzhľadom k charakteru štúdia. Úlohy vychádzali z tém zadaných v rámci semestra (Autorská kniha, Anomália a voľná téma). Témy slúžili ako východisko spracovania v grafickej technike, prípadne kombinácií techník a hľadání autorskej výpovede. V rámci konzultácií boli prezentované koncepcie vo forme skíc a vizualizácií. Dôraz bol kladený na zváženie alternatívnych možností a hľadanie umeleckého prejavu s cieľom budovania autorskej výpovede a vlastného výtvarného jazyka. Vo výstupoch, boli zastúpené všetky zadané témy, v rámci voľnej témy študentky realizovali autorské projekty. Cieľom predmetu Ateliér je rozvoj zručností a získanie skúseností pri rešpektovaní individuality študenta a využitia jeho kreatívneho potenciálu. Dôraz sa kladie na samostatnosť a sebahodnotenie študenta.





B | Hodnotenie predmetu a výsledky vzdelávania:

Ciele predmetu sa podarilo naplniť. Študenti boli vedení k schopnostiam analyzovať, selektovať a aplikovať základné informácie v kontexte semestrálnej práce, ďalej k schopnosti koncipovať jasnú víziu práce a využiť kreatívny potenciál pre svoj autorský výtvarno-umelecký projekt. Študenti získali vedomosti, zručnosti a praktické skúsenosti v technologickej oblasti, zlepšila sa schopnosť rozumieť zákonitostiam grafickej tvorby a vizuálneho umenia, schopnosť transformovať idey do adekvátnej vizuálnej podoby a prehodnotiť kreatívne stratégie, artikulovať svoj umelecký názor a postoj sú visiace so schopnosťou orientácie v problematike zameranej na medziodborové kontexty grafického média, schopnosť kritického myslenia a znalosti tvorivých metód v širšom kontexte umenia, schopnosť využiť prostriedky aktuálnych umeleckých tendencií grafiky a technológií vizuálnej komunikácie (syntézy digitálneho prostredia a analógovej formy) v tvorbe. Úroveň výstupov bola na výbornej, veľmi dobrej a dobrej úrovni, iba v niektorých prípadoch boli menšie nedostatky. Všetci študenti ukončili semester v riadnom termíne. Hodnotenie študijných výsledkov v predmete bolo v plnej miere v medziach stanovených v Podmienkach pre absolvovanie predmetu (uvedených v ILP). Celkové hodnotenie predstavovalo sumár: Za realizáciu autorského programu, za kreatívne autorské spracovanie a za prezentáciu a obhajobu semestrálnej práce. Použitý spôsob hodnotenia, poskytuje dostatočný feedback. Najmä využitie zloženej komisie v rámci obhajob predmetu umožňuje podať študentom adekvátnejšiu spätnú väzbu, najmä objektívny pohľad na ich tvorbu a naplnenie stanovených cieľov vo vzťahu k téme a rozsahu výstupu k časovej dotácii predmetu.

Odkaz na najlepšie semestrálne práce študentov zverejnené na stránke Databáza umenia Akadémie Umení v Banskej Bystrici <https://art.aku.sk/>, ktoré vznikli v zimnom semestri:

<https://art.aku.sk/diela/4948/anomalia>

<https://art.aku.sk/diela/4908/anti-evolucia>

<https://art.aku.sk/diela/4797/kamasutra>

Zapájanie študentov do tvorivej činnosti/zoznam študentských aktivít:

Študenti boli zapojení do výstavného projektu pod názvom ŠERO, ktorý sa konal v rámci divadelného festivalu v Hriňovské dni divadla v termíne 24.–26.3.2023 (<https://www.hrinovskedivadlo.sk/>)

ATELIÉR MAĽBY – START UP II

doc. Mgr. art. Ján Triaška, ArtD.

- o Počet študentov predmetu na začiatku letného semestra: 3
- o Koľko z nich ich bolo na mobilite: 1
- o Počet študentov, ktorí neukončili predmet na konci letného semestra: 0

A | Obsah vzdelávania:

Vzdelávanie v danom ročníku prebiehalo podľa IL predmetu. Zameranie bolo na obsahovú stránku tematického okruhu Pamäť a zabúdanie. Formálna stránka bola zameraná na zvládnutie veľkého formátu maľby a sústredenie na prácu zo svetlom a plochou v maľbe.

B | Hodnotenie predmetu a výsledky vzdelávania:

Ciele sa podarilo naplniť na zodpovedajúcu úroveň. Podmienky na absolvovanie predmetu sa odrazili pozitívne pri hodnotení štud. výsledkov. Prieskum a ateliérová po prieskumové diskusie o výsledkoch prieskumu poskytujú spoľahlivú spätnú väzbu.

Odkaz na najlepšie semestrálne práce študentov zverejnené na stránke Databáza umenia Akadémie Umení v Banskej Bystrici <https://art.aku.sk/>, ktoré vznikli v zimnom semestri:

<https://art.aku.sk/diela/4998/utrzkok-nostalgie>.

ATELIÉR KONŠTRUKTÍVNEJ ANALÝZY OBRAZU II

prof. Štefan Balázs, ArtD., akad. maliar

- o Počet študentov predmetu na začiatku letného semestra: 2
- o Koľko z nich ich bolo na mobilite: 0
- o Počet študentov, ktorí neukončili predmet na konci letného semestra: 0





A | Obsah vzdelávania:

V rámci ateliérovej výučby poslucháči sledovali cestu od poznateľného a spoznateľného k spoznávaniu neznámeho v zmysle osobnej interpretácie viditeľného a zviditeľneného formou štúdia vecných a priestorových problémov zobrazenia. Poslucháči si z rôznou mierou úspešnosti osvojovali jednotlivé elementy tvorivého procesu, preverili svoje výtvarné možnosti a schopnosti, vytvorili cyklus kompozícií na rôzne témy, riešili v nich vzťahy priestoru a figúry, resp. predmetu a priestoru, experimentovali s rôznymi možnosťami tvorby obrazu formou koláže, maľby pomocou šablóny ale aj klasickú olejomaľbu.

B | Hodnotenie predmetu a výsledky vzdelávania:

V súlade s cieľmi obsiahnutými v ILP si poslucháči preverili schopnosť vnímať technologický proces tvorby obrazu ako autentický výrazový prostriedok. Prepojili disciplíny kresby a maľby, experimentovania so šablónami, tvorivo používali fotografickú predlohu za účelom konštrukcie obrazovej kompozície.

Odkaz na najlepšie semestrálne práce študentov zverejnené na stránke Databáza umenia Akadémie Umení v Banskej Bystrici <https://art.aku.sk/>, ktoré vznikli v zimnom semestri: <https://art.aku.sk/autori/159/milana-tajirova>

OTVORENÝ ATELIÉR MAĽBY II

doc. Mgr. art. Rastislav PODOBA, ArtD.

- Počet študentov predmetu na začiatku letného semestra: 4
- Koľko z nich ich bolo na mobilite: 1
- Počet študentov, ktorí neukončili predmet na konci letného semestra: 0

A | Obsah vzdelávania:

Absolvovaním predmetu študenti postupne nadobúdali schopnosť verbálne a prakticky definovať jadro vybraného parciálneho záujmu. Na základe ateliérovej činnosti, prednášok pedagóga a vzájomnej komunikácie prehodnocovali a reflektovali vlastné laborovania v súvisi so zadaním (ILP), nadobúdali schopnosť chápať kritickú polemiку a byť v nej účasťou. To bolo predpokladom následného zvládania samostatnej formulácie individuálnych postupov v priebehu práce.

B | Hodnotenie predmetu a výsledky vzdelávania:

Jednotným kritériom pre štúdium v 3. a 4. r. bakalárskeho stupňa bola schopnosť samostatne ideovo koncipovať vlastný program reagujúci na zadanie (ILP) a schopnosť ju teoreticky zdôvodniť a umelecky definovať. Popri zadefinovaní práce bolo nutné rozvrhnúť si prípravný materiál k jednotlivým výstupom, ktoré mali špecifické a individuálne technické a technologické východiská. Študentky/ti počas semestra naplňali zadanie podľa ILP v rozmedzí individuálnych doporučení a rád. Súčasťou orientácie v zadaní bolo pre študentov dôležité písomné zadefinovanie svojho prístupu k zadaniu, vymedzenie obsahu a rozsahu vlastnej praktickej práce - umeleckého zámeru. Všetci študenti absolvovali semestrálnu prácu v rozmedzí hodnotenia A – D.

JAZYK VIZUÁLNEHO UMENIA II

prof. Miroslav BROOŠ, akad. maliar

- Počet študentov predmetu na začiatku letného semestra: 42
- Koľko z nich ich bolo na mobilite: 0
- Počet študentov, ktorí neukončili predmet na konci letného semestra: 4





A | Obsah vzdelávania:

Nový študijný predmet Jazyk vizuálneho umenia II. pre 1 roč. Bc. štúdia bol zameraný na poznávanie a osvojenie si povahy, štruktúry a jazyka vizuálneho umenia s dôrazom na analýzu a interpretáciu výtvarného diela/diel. V priebehu LS 2022/2023 boli prednášky a semináre zamerané na rozmanité vizuálne diela, ktoré pedagógovia a študenti spoločne analyzovali po formálnej, jazykovej a znakovkej stránke s cieľom identifikovať zámer umelca/umelkyne a hľadať významový odkaz diela. Použité boli prezentácie diel, ich podrobné slovné analýzy a interpretácie formou diskusií. Dôraz bol kladený na príklady súčasného svetového a slovenského umenia. Prezentačný a diskusný formát mal medzi študentmi veľmi dobrý ohlas.

B | Hodnotenie predmetu a výsledky vzdelávania:

Na základe prejavenej záujmu a aktívneho prístupu študentov na seminároch, možno konštatovať, že predmet poslucháčov zaujal, no považovali ho za pomerne náročný. Hodnotenie predmetu spočívalo jednak na prezentácii zvoleného diela na seminároch, ktoré v závere semestra dopracovali do finálnej písomnej podoby. Väčšina poslucháčov mala k predmetu otvorený a aktívny prístup. Niektorí introverti mali problém s prezentáciou pred veľkým kolektívom. Záverečnú prácu – analýzu a interpretáciu zvoleného vizuálneho diela – neodovzdali do termínu štyria poslucháči.

EURÓPSKE AVANTGARDY A MODERNA II

doc. (f. m.) PhDr. Katarína Rusnáková, Ph.D.

- Počet študentov predmetu na začiatku letného semestra: 21
- Koľko z nich ich bolo na mobilite:
- Počet študentov, ktorí neukončili predmet na konci letného semestra: 21

A | Obsah vzdelávania:

Cieľom výučby predmetu bolo priblížiť študentom dejiny slovenského výtvarného umenia prvej polovice 20. storočia, predstaviť im základné vývojové paradigmy a názorové generačné programy a s nimi súvisiace štýlové transformácie. Zrod a podoba moderny na Slovensku ako syntézy podnetov európskych avantgard a individuálnych tvorivých programov bol demonštrovaný prostredníctvom prednášok a power-pointových prezentácií na príklade analýzy diel najvýznamnejších osobností slovenskej moderny v oblasti maľby, sochárstva a grafiky. Zmysel pre autonómne rozmyšľanie a samostatnú prácu študentov bol usmerňovaný a rozvíjaný zadávaním seminárnych prác k vybraným problémom, ktoré sa kolektívne rozoberali v následnej diskusii.

B | Hodnotenie predmetu a výsledky vzdelávania:

Študenti a študentky absolvovali písomnú skúšku z problematiky tvoriacej relevantnú látku predmetu. Pri hodnotení písomných odpovedí bola zohľadnená aj ich seminárne práce, aktivita v diskusiách a účasť na hodinách.

Výsledky – hodnotenie A dostali 9 študenti, hodnotenie B 9 študenti, hodnotenie C 2 študenti, hodnotenie E 1 študent.

UMENIE DRUHEJ POLOVICY 20. STOROČIA A 21. STOROČIA

doc. (f. m.) PhDr. Katarína Rusnáková, Ph.D.

- Počet študentov predmetu na začiatku letného semestra: 17
- Koľko z nich ich bolo na mobilite: 4
- Počet študentov, ktorí neukončili predmet na konci letného semestra:





Akadémia umení
v Banskej Bystrici
→ Fakulta
výtvarných
umení

A | Obsah vzdelávania:

Rozsiahla látka vizuálneho umenia na Slovensku od roku 1945 do súčasnosti bola prezentovaná študentom a študentkám prostredníctvom prednášok sprevádzaných vizuálnymi ukážkami diel kľúčových umelcov a umelkýň. Poslucháčom a poslucháčkam boli podrobne osvetlené relevantné umelecké smery, praktiky a stratégie umenia tohto obdobia, ktoré boli zasadené do historických politických a spoločensko-kultúrnych kontextov s cieľom priblížiť im komplikovaný a kľukatý vývin umenia na Slovensku. Bol poznačený 40 rokmi totality, ktorý až v roku 1989 nahradil demokratický spoločenský režim a sloboda umeleckého prejavu. Prednášky dopĺňali semináre s povinnosťou študentov spracovať seminárne práce na vybrané témy. Súčasťou výučby boli aj diskusie so študentmi ku kľúčovým témam. Študenti mali k dispozícii vizuálne ukážky relevantných diel slovenských umelcov a umelkýň v Teame predmetu, kde rovnako mali nahrané odborné knihy, prednášky a texty. Táto bohatá databáza im uľahčila štúdium problematiky na skúšku, ktorú si mohli doplniť o individuálne vyhľadávanie ďalších odborných zdrojov v akademickej knižnici a na nete.

B | Hodnotenie predmetu a výsledky vzdelávania:

Študenti a študentky si osvojili predmet na rôznorodej individuálnej úrovni, z čoho vyplýva aj hodnotenie. Predmetom hodnotenia bolo zvládnutie náročnej písomnej skúšky, ale do úvahy sa brali aj aktivity študentov počas diskusií a seminárna práca. Hodnotenie A - 6 študenti, hodnotenie B 4 študenti, hodnotenie C 5 študenti, hodnotenie D 2 študenti.





Hodnotenie prijímacieho konania na bakalársky študijný program Mal'ba-Grafika

PRIJÍMACIE KONANIE

HODNOTENIE PREDSEDU PRIJÍMACEJ KOMISIE

doc. Štefan Balázs, ArtD., akad. mal.

- Dátum konania: **9.-10.1. 2023**
- Termín: **riadny**

- Realizované v akademickom roku: 2022/2023
- Nástup na štúdium v akademickom roku: 2023/2024

- Počet prihlásených uchádzačov: 58
- Počet zúčastnených uchádzačov: 44
- Počet uchádzačov, ktorí splnili podmienky: 25
- Celkový počet prijatých uchádzačov: 22

Predseda komisie:

- doc. Štefan Balázs, ArtD., akad. mal.

Členovia komisie:

- doc. Mgr. art. Rastislav Podoba, ArtD.,
- doc. Mgr. art. Patrik Ševčík, ArtD.,
- Eva HNÁTOVÁ, akad. mal., ArtD.,
- Mgr. art. Jana Šabíková-Farmanová

A | Priebeh prijímacieho konania

Prijímacie skúšky sa konali v štandardnom režime v jednom dvojdňovom turnuse. Pracovné podmienky počas prijímacieho konania boli vyhovujúce, každý uchádzač mal k dispozícii prostriedky na splnenie zadaní konania ako sú stojan, doska, verifikované podložky pre rôzne úlohy. Organizácia prijímacích pohovorov bola zabezpečená prítomnými členmi prijímacej komisie, vedúcimi katedier, technikom a spolupracujúcimi doktorandmi. Zadania vychádzali z opisu ŠP a boli nasledovné:

Test percepcie: Kresba hlavy podľa modelu. Test percepcie: Mal'ba inscenovaného prostredia podľa skutočnosti.

Test kreativity: Výtvarná reflexia na zadanú tému. Test zo všeobecno-kultúrneho prehľadu a dejín umenia. Osobný pohovor bol spojený s prehliadkou a hodnotením domácich prác.

Každý uchádzač predložil súbor domácich prác podľa požiadaviek prijímacieho konania:

- Portrét – kresba podľa skutočnosti 5 ks (formát A2);
- Portrét – mal'ba podľa skutočnosti 5 ks (formát A2);
- Zátíšie – kresba podľa skutočnosti 5 ks (formát A2);
- Zátíšie – mal'ba podľa skutočnosti 5 ks (formát A2);
- Voľná kompozícia – mal'ba/grafika spolu 10 ks (formát A2).

Nesplnenie kvantitatívnych požiadaviek malo za následok zníženie bodového hodnotenia. Každá úloha bola bodovaná jednotlivými členmi komisie jednotlivo, maximálna hodnota každej úlohy bola 20 bodov. Pri osobnom pohovore sa členovia komisie zaujímali hlavne o motiváciu študovať daný odbor a program.

B | Hodnotenie výsledku prijímacieho konania

Prijímacia komisia konštatovala úroveň uchádzačov ako mierne nadpriemernú bez radikálnych rozdielov ich výtvarnej úrovne. Uchádzači, ktorí splnili kritériá na prijatie pochádzali z rôznych prostredí, ich príprava bola dostatočná, úroveň ich zručností a vedomostí vytvára predpoklady na osobnostný rozvoj v budúcom štúdiu. Istým rizikom je odchod najkvalitnejších uchádzačov na iné školy, nakoľko FVU AU realizovala prijímacie skúšky ako prvá, viacerí uchádzači sa





Akadémia umení
v Banskej Bystrici
→ Fakulta
výtvarných
umení

v komunikácii vyjadrili že uvažujú aj o iných domácich či zahraničných možnostiach štúdia. Ak nastane situácia že budeme mať vedomosť o značnom odlive prijatých uchádzačov, odporučil by som mimoriadny termín dodatočných prijímacích skúšok na konci letného semestra.





Hodnotenie štátnych záverečných skúšok v bakalárskom študijnom programe Maľba-Grafika

OBHAJOBA BAKALÁRSKEJ PRÁCE

HODNOTENIE PREDSEDU SKÚŠOBNEJ KOMISIE

doc. Štefan Balázs, ArtD., akad. mal.

- Dátum konania: **29.5.-30.5.2023**
 - Termín: **riadny**
 - Akademický rok: **2022/2023**
-
- Počet študentov, ktorí sa zúčastnili štátnej skúšky: 20
 - Počet študentov, ktorí neuspeli na štátnej skúške: 0
-
- Predseda komisie:**
- prof. Štefan BALÁZS ArtD., akad. mal.
- Členovia komisie:**
- Mgr. Ivana MONCOLOVÁ, PhD.,
 - PhDr. Alena VRBANOVA, PhD.
 - Mgr. art. Filip JURKOVIČ, ArtD.,
 - Mgr. art. Katarína BALÚNOVÁ, ArtD.

A | Priebeh skúšky:

Štátna skúška, obhajoby záverečných prác, sa uskutočnila kvôli vysokému počtu študentov v priebehu dvoch dní. Prvý aj druhý deň absolvovalo skúšku po 10 poslucháčov 4. ročníka ŠP Maľba- Grafika pred skúšobnou komisiou, prítomnými vedúci a oponentmi záverečných prác a taktiež verejnosťou, prevažne z radov študentov. Obhajoby sa uskutočnili až na jednu výnimku v priestoroch FVU AU v Banskej Bystrici, jedna poslucháčka vykonala skúšku v priestoroch galérie Laboratórium Výrobné Družstvo. Priebeh obhajob sa uskutočnil podľa štandardizovaného postupu ktorý určujú pokyny pre priebeh obhajoby. Poslucháč po prečítaní posudkov a predstavení svojej záverečnej práce odpovedal na otázky zo strany komisie, prípadne ostatných prítomných. Po skončení obhajob v daný deň komisia na uzavretom zasadnutí zhodnotila výkony poslucháčov z daného dňa a udelila hodnotenia. Po skončení celého procesu ešte raz prehodnotila jednotlivé hodnotenia a prideliť definitívne stupne hodnotenia jednotlivých záverečných prác, ktoré po ukončení štátnej skúšky so súhlasom dotknutých osôb verejne vyhlásila.

B | Hodnotenie výsledku vzdelávania:

Absolventi ŠP Maľba-Grafika v akademickom roku 2022/2023 absolvovaním štátnej skúšky, obhajobou záverečnej práce preukázali dostatočné vedomosti, zručnosti a kompetencie ktoré predpokladajú požiadavky na absolventa študijného programu. Všetci úspešne preukázali že štandardne ovládajú postupy a prostriedky zobrazenia skutočnosti v médiách kresby, grafiky a maľby, zákonitosti tvorby výtvarnej výpovede a princípy fungovania výtvarného znaku. Na základe svojich schopností sú spôsobilí koncepčne tvoriť výtvarné diela, interpretovať a prezentovať svoju tvorbu.

Odkazy na najlepšie záverečné práce študentov zverejnené na stránke Databáza umenia Akadémie Umení v Banskej Bystrici <https://art.aku.sk/>:
<https://art.aku.sk/diela/4782/navrat>
<https://art.aku.sk/diela/4964/vzor-rozdelenia>
<https://art.aku.sk/diela/4876/fixovany-okamih-jeden-zivot>
<https://art.aku.sk/diela/4970/specialna-konfrontacia>





Hodnotenie bakalárskeho študijného programu Mal'ba-Grafika študentmi študijného programu

ŠTUDENTSKE ANKETY A DOTAZNÍKY

Zimný semester

PROGRAMOVÁ ŠTUDENSKÁ ANKETA

V zmysle zákona 131/2002 o vysokých školách § 70 ods. 1 písm. h) a Čl. 58 VSK AU BB1 sa na Fakulte výtvarných umení Akadémie umení v Banskej Bystrici od 22. novembra do 22. decembra 2022 akademického roku 2022/2023 uskutočnil prieskum formou anonymného dotazníka, v ktorom študenti mali možnosť odpovedať na 11 otázok týkajúcich sa kvality pedagogického procesu a pracovných podmienok počas štúdia. Mohli tak slobodne vyjadriť svoj názor na kvalitu vzdelávania. Všetkým študentom bol zaslaný aktívny odkaz na formulár s dotazníkom (Microsoft Forms) kde ho mohli vyplniť a odoslať so zachovaním plnej anonymity účastníkov. Anketa je dobrovoľná a anonymná. Získané údaje budú použité výhradne na skvalitnenie študijného programu Mal'ba-Grafika.

Kritéria hodnotenia:

- 1 - rozhodne nesúhlasím [rozsah 1-1,75];
 - 2 - skôr nesúhlasím [rozsah 1,76-2,5];
 - 3 - skôr súhlasím [rozsah 2,51-3,25];
 - 4 - rozhodne súhlasím [rozsah 3.26-4]
- alebo odpovedať slovné.

Ktorý ročník študijného programu Mal'ba-Grafika študujete?

- Č. 1 | V priebehu zimného semestra akademického roku 2022/2023 na študijnom programe Mal'ba-

Grafika študovalo 84 študentov a ku dňu uzavretia ankety 22.12.2022 bolo odovzdaných 29 anketových lístkov, čo predstavuje 34,5 % študentov študujúcich na tomto študijnom programe.

1. ročník _5_ z celkového počtu študentov Mal'ba-Grafika - 23
2. ročník _10_ z celkového počtu študentov Mal'ba-Grafika - 24
3. ročník _6_ z celkového počtu študentov Mal'ba-Grafika - 17
4. ročník _8_ z celkového počtu študentov Mal'ba-Grafika - 20

Skôr pozitívne hodnotenia:

Väčšina hodnotiacich študentov skôr súhlasila s tvrdením, že:

- Na začiatku semestra mi bolo zrozumiteľné vysvetlenie, čo sa odo mňa v danom predmete očakáva
Č. 2 | 29 odpovedí — priemerné číslo: 2.62 (skôr súhlasím)
- Učitelia učia metódami, vďaka ktorým viem pochopiť učivo.
Č. 3 | 29 odpovedí — priemerné číslo: 2.59 (skôr súhlasím)
- Učitelia chodia na výučbu dobre odborne pripravení. 1
Č. 4 | 29 odpovedí — priemerné číslo: 2.76 (skôr súhlasím)
- Učitelia mi venujú dostatok času na priebežné konzultácie.
Č. 7 | 29 odpovedí — priemerné číslo: 3.14 (skôr súhlasím)
- Od učiteľov dostávam nápomocnú spätnú väzbu na moju prácu v rámci štúdia (napr. k vypracovaným úlohám, prezentáciám)
Č. 8 | 29 odpovedí — priemerné číslo: 3.03 (skôr súhlasím)
- Študijný program, ktorý teraz študujem by som odporučil/a svojim známym.
Č. 10 | 29 odpovedí — priemerné číslo: 2.62 (skôr súhlasím)

Väčšina hodnotiacich študentov skôr nesúhlasila s tvrdením, že:

- Učitelia zvyhodňujú niektorých študentov (nerovný prístup).
Č. 6 | 29 odpovedí — priemerné číslo: 1.86 (skôr nesúhlasím)





Skôr negatívne hodnotenia:

Väčšina hodnotiacich študentov skôr nesúhlasila s tvrdením, že:

- Učitelia dodržiavajú dohodnutý harmonogram výučby (napr. nevypadávajú hodiny, nemení sa rozvrh a termíny skúšok).
Č. 5 | 29 odpovedí — priemerné číslo: 2.24 (skôr nesúhlasím)
- Pri písaní ma naučili používať zdroje (citovať a odvolávať sa na myšlienky iných autorov) a boli mi vysvetlené hlavné princípy akademickej etiky.
č. 9 | 17 odpovedí — priemerné číslo: 2.07 (skôr nesúhlasím)
- Priestor na vyjadrenie spokojnosti/nespokojnosti s pedagogickým prístupom jednotlivých učiteľov.
Č. 11 | 16 slovných odpovedí:

Positívne aj negatívne hodnotenia:

Nízke percento pedagogičiek oproti pedagógom, pedagógovia sú málokedy k dispozícii počas konzultačných hodín (čo pôsobí demotivujúco); Pán Timecko je veľmi skúsený a dobrý pedagóg. Pani Vrbanova ľudská a veľmi príjemná. Pán Brna taktiež, vyučuje spôsobom ktorý zaujme a človek si to zapamätá. S pani Farmanovou nemám viac menej žiadnu skúsenosť, nás predmet maliarskych techník sa chaoticky menil zo dňa na deň, takže za celý semester sme ho mali asi len 2-3 krát co si pamätám. Pán Schwartz je tiež príjemný, uvedomuje si, že každý máme inú úroveň angličtiny a ti, ktorí sú v nej viac zdatní, tak majú voľnejšiu hodinu. A potom pani Moncolova, zo semináru verbálnych a analytických zručností. Mám s ňou viac nepríjemných skúseností než pozitívnych. Je zrejme že je skúsená vo svojom odbore, ale niekedy sa zdá že sa navyšuje nad nás študentov. Spolužiačku nazvala neandrtálcom a celkovo je jej spôsob komunikácie nepríjemný. Ale zato musím uznať, že ma ten predmet posunul ďalej. To sú všetci učitelia ktorí ma oficiálne vyučujú. Takže najväčší problém mám s pani Hnatovou. Určite je kvalifikovaná pedagogička a umelkyňa, ale osobne mi nespada ako osoba a ani ako učiteľka. Jej pasívno-agresívne správanie je niekedy veľmi nepríjemne a vytvára zvláštnu situáciu v miestnosti. Mimo nej túto školu vnímam veľmi pozitívne, cítim sa tu príjemne a aj vďaka panovi Ševčíkovi a Bencovi som si uvedomila že tu chcem zostať a študovať ďalej. A take ps na konci, na dotazník som sa zamerala skôr na najčastejšie a najdôležitejšie predmety, takže atelier. Preto aj napriek pozitívnejším poznámkam je taká negatívna. Ďakujem za možnosť spätnej väzby, hádam bola nápomocna • Je problém dostať sa k informáciám ohľadom čohokoľvek, návody na ais sú zastaralé, prípadne zrezané na konci dokumentu a neuplné, tazko sa v tom orientuje v porovnaní s navodmi ktore ponuka UMB je to neporovnateľne zastarale. Semestrálny harmonogram častokrát nesedí s realitou a zmeny nie su dostatočne jasne ohlasene a dozvedáme sa to formou vylepených papierov na skrinkách a nasledne vznikaju rozne teorie, že čo sa kedy ma diať, nikto nic nevie a vznikaju konfliktné situacie. Rovnako aj mail je zaspamovaný emailami z iných fakult a zle sa v tom orientuje, niekedy su dolezite emaily skryté v podsprávne a spatne sa velmi tazko dohľadavaju. Niektorí pedagógovia zvyknú ohlasit neprítomnosť na hodine na uplne poslednu chvílu, prípadne za dodatocne. Okrem spomenuteho mam pocit, že sa vela predmetov posunulo k lepsiemu v porovnaní od minulých rokov a pravdepodobne dost pomohla zmena vyučujúcich aj keď stále je čo zlepšovať. • Tento semester som najviac spokojná s prístupom pána Hnáta, cítim od neho ochotu učiť, pomáhať napredovať, riešiť problémy a odovzdávať zručnosti. Menej spokojná som s pani Balúnovou od ktorej som na kresbe za celý čas nedostala takmer žiadnu spätnú väzbu a ak aj, tak bola maximálne stručná a nikam ma to v kresbe neposunulo. Nepáčil sa mi ani prístup pani Farmanovej, napriek opakovaným prosbám o didaktickú ukážku techniky nám ju sama nikdy neukázala, iba slovné opisovala a viacerí sme ju mali problém správne pochopiť. Taktiež sme mali pocit, že nám nevenuje dostatok času a pozornosti a príliš skoro odchádza z hodín. • Tento semester sme toho spolu so spolužiakmi mali naozaj veľa. Na mnoho predmetov sa preto nedalo sústrediť na toľko na koľko by som napríklad ja osobne chcela. Ďalšia vec ktorú chcem spomenúť, sú zlé podmienky v ateliéroch, keďže sme potrebovali na mnohých zadaniach pracovať aj mimo vyučovania, trávili sme veľa hodín v ateliéri, kde sa nekúriло cez víkend. Nedalo sa tam poriadne pracovať pretože tam bola riadna zima, mnoho ľudí bolo dokonca aj ochorelo kvôli týmto podmienkam. Naozaj mám pocit že som sa od začiatku semestra nezastavila poriadne, stále na niečom robím a už naozaj nevládzem ani fyzicky a už vôbec nie psychicky. Z hlavného ateliéru sme toho mali dosť, čo by sa dalo úplne v pohode zvládať, keby sme toho nemali toľko aj z maliarskych techník či grafických techník. Pri maliarskych technikách (Mgr. art. Jana Farmanová) sme síce nerobili nejakú ťažkú techniku, ale časovo sme na tom museli robiť aj mimo hodín daného predmetu, čo samozrejme chápem, keďže inak sa táto technika nedala robiť, ale bola to do istej miery záťaž navyiac. Problém ale bol tiež v tom, že pani Farmanová nám poriadne neukázala ako máme pracovať, bolo nám síce povedané čo máme robiť, ale tým že mnohí z nás ešte v živote ani len poriadne nemaľovali, tak sme boli úplne stratení. Moji spolužiaci ju aj niekoľkokrát prosili o to aby napríklad s nami maľovala, aby nám to proste ukázala, pretože naozaj sme zmätení, ale k žiadnej ukážke nedošlo. Ďalší predmet s ktorým som nebola spokojná je kresba (Mgr. art. Katarína Balunova, ArtD.), väčšinu hodín kresby pani Balunova sedela za počítačom, sem tam sa postavila a poprechádzala, občas sa zastavila pri niekom a povedala že má niečo opraviť, ale že ako konkrétne to treba opraviť to už nepovedala. Cítila som sa že sama sa učím kresliť figúru, väčšinu poznatkov čo o kresbe figúry mám som dostala minulý rok na Figurame, tá mi naozaj pomohla. Bola by som rada keby aj pri kresbe nám boli lepšie veci vysvetlené, pretože nemyslím si, že som sa niečo nového tento semester z tohto okruhu dozvedela. Čo sa týka grafických techník (Mgr. art. Peter Valiska-Timečko, ArtD) tak tam nemám nejaké problémy s pedagógom, jediný problém tento semester bolo to, čo som aj spomínala na začiatku, a to je to že bolo toho veľa. Naozaj som unavená z tohto semestra, nejako sa to zvládlo síce, ale za akú cenu? Preto





by som Vás chcela poprosiť, ak by to bolo možné, prosím, berte väčší ohľad na nás a nedávajte nám toho toľko. Ja chápem, že toto je prvý rok čo sa všetko skúša, keďže sa spojili katedry grafiky a maľby, ale my sme tu boli do tohto nového študijného programu hodený len tak a aj keď bola snaha o to, aby sme čo najmenej trpeli kvôli týmto zmenám, tak to nevyšlo. • Pociťujem silný nedostatok kvalitnej kresby, ktorý sa odvíja podľa mňa od nedostatku skúsenosti u učiteľa (pani Balúnova) pretože povedať čo je nedobre dokáže každý na škole no ukazať spôsob a naučiť správne kresliť (vysvetliť anatómiu, perspektívne skratky pri figúre atď.) tak to okrem Borisa Jirku nikdo nerobí. V grafických dielňach je to katastrofa nedá sa tam robiť (a to vzbudzuje v ľuďoch nechť tam vôbec chodiť) bez toho aby sa hneď niečo nezaspínalo žiaľ túto ide skôr o spôsob ako prinútiť študentov zodpovednosti pretože som si istý že pán Timecko, Ševčík pravidelne pripomínajú poriadok v dielni. Tiež nerozumi tomu prečo je pán Timecko na klasických technikách a pani Hnatova na alternatívnych keďže mám dojem že pán Timecko sa bravúrne orientuje v alternatívnej grafike a zase pani Hnatova v klasickej, myslím si že potenciál pedagógov nie je dobre využitý a tým sa pripravujú študenti o vedomosti a skúsenosti. Tam možno tkvie problém s dielňou... Predmet experimentálna kresba má vôbec nezaujímavé, príde mi že neprináša žiadne zlepšenie alebo učenie či poznanie, chyba mi zmysel toho predmetu. Zaujalo by ma to vtedy keby sa kresli model, prípadne kostra/svalovec atď. a robiť experiment v zobrazení, médiu, každopádne aby tá kresba bola podložená modelom aby nás to učilo kresliť a zároveň posilovať ďalšiu kresbu, ohýbať priestor či manipulovať anatómiu. • Čo sa týka hodnotenia kreditov, tak osobne vnímam/a myslím, že sme sa zhodli s mnohými študentmi, že je tam nepomer. Máme predmety, ktoré sú kreditovo nízko bodované, ale učiteľia požadujú od študentov vysoké nároky a výsledky, ako pri predmetoch, ktoré sú nám ako hlavné a aj kreditovo vysoko hodnotené. Potom sa deje to, že na hlavné predmety sa nestíha, kvôli tomu, že predmety vedľajšie neodpovedajú počtu kreditov a požaduje sa od nás rovnaký výkon, ale na konci celého rovnako kreditovo hodnotení nie sme. To jest, že náročnosť predmetu, by mala odpovedať výslednému počtu kreditov. To sa ale nedeje pri niektorých predmetoch. • Necítim sa byť kvalifikovaná na to posúdiť prístup jednotlivých učiteľov, keďže študujem ani nie celý polrok, ešte si celkom zvykám na nový spôsob výučby a trochu dlhšie mi to trvá. Každopádne celkovo som spokojná, že som zo štúdiom na akadémii celkom spokojná. • Rozhodne musím vyjadriť spokojnosť s pedagógmi, ktorí ma, bohužiaľ, neučia, no pri náhodných rozhovoroch mi pomohli stručnými a jasnými inštrukciami otvoriť ďalšie možnosti a inšpirovať a motivovať k ďalšej práci, menovite pán Benca, pán Balázs, pán Hnat a pán Brooš. Taktiež by som ocenili, aby sme neboli nútení do výstav, o ktoré nemáme záujem, prípadne aby bol rešpektovaný náš voľný čas mimo vyučovania. • Pre mňa bol veľkým sklamaním predmet Maliarske techniky a technológia III s pani Farmanovou, hlavne čo sa týka jej prístupu k vyučovaniu daného predmetu. Jej účasť na hodine bola minimálna, väčšinou do 20 minút, následne odišla a nebolo možné ju nájsť v prípade otázok ohľadom techniky, ktorá bola pre väčšinu z nás nová a neboli sme si istí správnym postupom. Poriadny výklad učiva sa uskutočnil až na konci semestra, po sťažnostiach z našej strany. Naopak, rada by som vyjadrila spokojnosť s predmetom Grafické techniky a technológia, kde pán Timečko vždy zrozumiteľne a názorne ukáže každú jednu techniku a následne asistuje pri akýchkoľvek otázkach a problémoch. Názorné ukážky diel starších ročníkov a podrobný výklad sú pre mňa veľmi nápomocné a ilustrujú jasný obraz o tom, čo sa od nás očakáva na danom predmete a taktiež ako to dosiahnuť. • Spomínam som to aj v druhej ankete, s tou kresbou treba niečo robiť, lebo takto si len precvičujeme čo robíme zle. Pani Balúnová mi príde ako nekompetentný pedagóg pre kresbu, nakoľko nemáme žiadnu spätnú väzbu až na pár výnimiek, keď nám pri skoro dokončenej kresbe povie, že tu nesedí skrátka a tam výklad skončil. Mimo toho tam len celý čas sedí a pozerá so notebooku a niekedy aj odíde skôr z hodiny (napr. Raz to bolo aj hodinu pred koncom. Ešte k technológiám maľby, pani Farmanova mi taktiež nepríde veľmi kompetentná učiť tento predmet, nakoľko vám skôr poradí po tej maliarskej stránke a nie čo sa týka technológie alebo techniky, s ktorou pracujeme. • Tento semester bol neskutočne náročný. Množstvo zadaní ktoré sme mali urobiť, bolo časovo nezvládnuteľné. Niektoré veci som musela úplne odfláknúť, čo bola veľká škoda. Za necelé 3 mesiace, ktoré sprevedzali úzkosť a paniku, som mala len jeden víkend voľno. Problém som mala s viacerými predmetmi. Na grafických technikách nám pán Timečka zadal trojfarebný linoryt na A2+ mäkký kryt a rezerváž. Čo bolo dost pri ostatných predmetoch. Pán Timečka je síce veľmi ochotný a už nám aj povedal, že v letnom semestri bude vyžadovať len jeden výtlačok namiesto troch. Myslím si ale, že vytlačenie o 2 výtlačky menej problém nevyrieši. Ťažké srdce mám aj na kresbu s pani Balúnovou. Hodina nemala žiadnu úroveň, pani Balúnová sedela celú hodinu za notebookom a ako čo nakresliť, mi vysvetľoval spolužiak. Ďalší veľký problém sme mali s pani Farmanovou na maliarských technikách. Pani Farmanová pravidelne mizla po prvých 20 minútach hodiny. Čo si síce obhajuje tým, že my si všetko vysvetlíme za polhodinku a potom tam už s nami nemá čo robiť. Viackrát sa mi ale stalo, že som si práve počas tvorivého procesu nebola ničím istá, potrebovala som poradiť a už som ju nikde nevedela nájsť. Tak isto nám zadala skupinový projekt, ručne na A2 výkres, lebo sme jej nevedeli zopakovať proces. Ten nám bol však vysvetľovaný veľmi chaotickým spôsobom a často od spolužiaka k spolužiakovi, keďže sme tam boli väčšinou sami. Najviac ma ale nahnevalo nešťastné načasovanie testu, ktorý sme písali 10 dní pred prieskumom a bol nám oznámený týždeň vpred. Všetci sme boli v tom, že ho budeme písať až počas skúškového, čo nám nebolo na začiatku poriadne vysvetlené. Na ateliér maliarskej prípravy sme mali namaľovať 15 zadaní. Pán Hnat nám našťastie povolil menšie formáty ale stále to bolo pre nás dost. Veľa vecí sme nestihli na hodinách a dokončovali počas iných dní. Tak isto mám pocit, že kreatívna časť bola veľmi, veľmi potlačená. Celý tento semester sa nedalo nič robiť kvalitne. Rozumiem, že vysoká škola nemá byť jednoduchá ale toto bolo až príliš.

JURKOVIČ (pozitívne hodnotenie) • Filip Jurkovič, grafický dizajn a desktop publishing - veľká spokojnosť s jeho prístupom k študentom, pripravenosťou na hodinách a radami ohľadom budúcich profesií v obore

MAŤÁTKO (negatívne hodnotenie) • Maťátko-nedostatočne vysvetlené čo od nás chce, následne menenie plánov na poslednú chvíľu a pridávanie úloh pred koncom na ktoré nás vopred neupozornil

BALÚNOVÁ (negatívne hodnotenie) • pani Balúnová KRESBA - poriadne nevysvetlí čo máme zle, takže nemáme moc ani šancu si prácu opraviť a neskoro oznámila koľko prác si musíme dorobiť • Učiteľ sa mi dostatočne nevenoval na predmete. Napriek jej prítomnosti som sa v tomto predmete nikam neposunula.





FARMANOVÁ (negatívne hodnotenie) • pani Jana Farmanova - Maliarske techniky : Nebola som schopná z tohoto predmetu porozumieť danej látke, čo sme preberali. Taktiež som dostávala zmiešané informácie ohľadom tohoto predmetu a zadaní, ktoré sme mali spraviť. Pripravenosť na hodine učiteľa sa mi zdala zanedbaná. Neprítomnosť učiteľa na hodinách ovplyvnila naše výsledky z techniky, gotickej tabulovej maľby.

PREDMETOVÁ ŠTUDENTSKÁ ANKETA

V zmysle zákona 131/2002 o vysokých školách § 70 ods. 1 písm. h) a Čl. 58 VSK AU BB1 sa na Fakulte výtvarných umení Akadémie umení v Banskej Bystrici od 18. januára do 18. februára 2023 akademického roku 2022/2023 uskutočnil prieskum formou anonymného dotazníka, v ktorom študenti mali možnosť zhodnotiť jednotlivé predmety vždy zoradené podľa ročníkov študijného programu. Mohli tak slobodne vyjadriť svoj názor na kvalitu vzdelávania. Všetkým študentom bol zaslaný aktívny odkaz na formulár s dotazníkom (Microsoft Forms) kde ho mohli vyplniť a odoslať so zachovaním plnej anonymity účastníkov.

Hodnotí sa systémom udeľovania jednej až päť hviezdíčiek:

- * 1 hviezdica znamená minimálnu úroveň predmetu
- ** 2 hviezdčky dostatočnú úroveň predmetu
- *** 3 hviezdčky priemernú úroveň predmetu
- **** 4 hviezdčky veľmi dobrú úroveň predmetu
- ***** 5 hviezdčiek znamená výbornú úroveň predmetu alebo odpovedať slovné.

Študenti hodnotili:

- prínos a dôležitosť predmetu pre umeleckú profiláciu študenta,
- odbornosť, pedagogické schopnosti a zvolenú formu výučby vyučujúceho predmetu.

- KTORÝ ROČNÍK ŠTUDIJNÉHO PROGRAMU MAĽBA - GRAFIKA ŠTUDUJETE?
Č. 1 | V priebehu zimného semestra akademického roku 2022/2023 na študijnom programe Maľba-Grafika študovalo 84 študentov a ku dňu uzavretia ankety 18.02.2022 bolo odovzdaných 22 anketových lístkov, čo predstavuje 26,2 % študentov študujúcich na tomto študijnom programe.
 1. ročník _4_ z celkového počtu študentov Maľba-Grafika - 23
 2. ročník _7_ z celkového počtu študentov Maľba-Grafika - 24
 3. ročník _8_ z celkového počtu študentov Maľba-Grafika - 17
 4. ročník _3_ z celkového počtu študentov Maľba-Grafika - 20

Študenti 1. ročníka hodnotili nasledovne:

- ATELIÉR VŠEOBECNEJ GRAFICKEJ PRÍPRAVY I.
Č. 2 | 7 odpovedí — priemerné číslo: 2.86 (priemerná úroveň predmetu)
- GRAFICKÉ TECHNIKY A TECHNOLOGIA I.
Č. 3 | 5 odpovedí — priemerné číslo: 4.00 (veľmi dobrá úroveň predmetu)
- KRESBA I.
Č. 4 | 4 odpovede — priemerné číslo: 4.50 (výborná úroveň predmetu)
- MALIARSKE TECHNIKY A TECHNOLOGIA I.
Č. 5 | 4 odpovede — priemerné číslo: 3.75 (veľmi dobrá úroveň predmetu)
- JAZYK VIZUÁLNEHO UMENIA I.
Č. 6 | 4 odpovede — priemerné číslo: 4.50 (výborná úroveň predmetu)
- ÚVOD DO DEJÍN UMENIA
Č. 7 | 4 odpovede — priemerné číslo: 4.75 (výborná úroveň predmetu)
- ANGLICKÝ JAZYK I.
Č. 8 | 4 odpovede — priemerné číslo: 3.75 (veľmi dobrá úroveň predmetu)
- NEMECKÝ JAZYK I.
Č. 9 | 0 odpovedí — priemerné číslo: 0.00 (predmet nebol hodnotený)
- FOTOGRAFIA I.
Č. 10 | 1 odpoveď — priemerné číslo: 4.00 (veľmi dobrá úroveň predmetu)
- RASTROVÁ GRAFIKA – ADOBE PHOTOSHOP I.





- Č. 11 | 3 odpovede — priemerné číslo: 5.00 (výborná úroveň predmetu)
- PLENÉR
- Č. 12 | 3 odpovede — priemerné číslo: 4.00 (veľmi dobrá úroveň predmetu)
- SEMINÁR VERBÁLNYCH A ANALYTICKÝCH ZRUČNOSTI
- Č. 13 | 1 odpoveď — priemerné číslo: 5.00 (výborná úroveň predmetu)
- SEMINÁR ZO STARÉHO UMENIA I.
- Č. 14 | 4 odpovede — priemerné číslo: 4.50 (výborná úroveň predmetu)
- VYBRANÉ KAPITOLY ZO STARÝCH DEJÍN UMENIA – PRAVEK A STAROVEK
- Č. 15 | 2 odpovede — priemerné číslo: 4.00 (veľmi dobrá úroveň predmetu)
- VYBRANÉ KAPITOLY ZO STARÝCH DEJÍN UMENIA – STREDOVEK
- Č. 16 | 2 odpovede — priemerné číslo: 4.00 (veľmi dobrá úroveň predmetu)
- TECHNOLOGIA FOTOGRAFIE I.
- Č. 17 | 0 odpovedí — priemerné číslo: 0.00 (predmet nebol hodnotený)
- Slovné hodnotenie k niektorému z predmetov alebo učiteľov 1. ročníka
- Č. 18 | 0 odpovedí — bez slovného hodnotenia

Študenti 2. ročníka hodnotili nasledovne:

- ATELIÉR VŠEOBECNEJ MALIARSKEJ PRÍPRAVY I.
- Č. 19 | 7 odpovedí — priemerné číslo: 3.57 (veľmi dobrá úroveň predmetu)
- MALIARSKE TECHNIKY A TECHNOLOGIA III.
- Č. 20 | 7 odpovedí — priemerné číslo: 1.71 (dostatočná úroveň predmetu)
- GRAFICKÉ TECHNIKY A TECHNOLOGIA III.
- Č. 21 | 6 odpovedí — priemerné číslo: 4.00 (veľmi dobrá úroveň predmetu)
- KRESBA III.
- Č. 22 | 7 odpovedí — priemerné číslo: 1.29 (minimálna úroveň predmetu)
- ESTETIKA I.
- Č. 23 | 7 odpovedí — priemerné číslo: 4.71 (výborná úroveň predmetu)
- EURÓPSKE AVANTGARDY A MODERNA I.
- Č. 24 | 7 odpovedí — priemerné číslo: 2.86 (priemerná úroveň predmetu)
- ANGLICKÝ JAZYK III.
- Č. 25 | 6 odpovedí — priemerné číslo: 3.83 (veľmi dobrá úroveň predmetu)
- NEMECKÝ JAZYK III.
- Č. 26 | 1 odpoveď — priemerné číslo: 5.00 (výborná úroveň predmetu)
- ANATOMICKÁ KRESBA I.
- Č. 27 | 6 odpovedí — priemerné číslo: 3.33 (priemerná úroveň predmetu)
- GRAFICKÝ DIZAJN II.
- Č. 28 | 2 odpovede — priemerné číslo: 4.00 (veľmi dobrá úroveň predmetu)
- VEKTOROVÁ GRAFIKA – ADOBE ILLUSTRATOR I.
- Č. 29 | 2 odpovede — priemerné číslo: 5.00 (výborná úroveň predmetu)
- VÝTVARNÁ ANALÝZA I.
- Č. 30 | 3 odpovede — priemerné číslo: 3.67 (veľmi dobrá úroveň predmetu)
- KURÁTORSKÉ ŠTÚDIÁ V GALÉRII I.
- Č. 31 | 3 odpovede — priemerné číslo: 3.67 (veľmi dobrá úroveň predmetu)
- SEMINÁR KU KURÁTORSKÝM ŠTÚDIÁM V GALÉRII I.
- Č. 32 | 3 odpovede — priemerné číslo: 3.00 (priemerná úroveň predmetu)
- VYBRANÉ KAPITOLY Z DEJÍN UMENIA – 19. STOROČIE
- Č. 33 | 5 odpovedí — priemerné číslo: 5.00 (výborná úroveň predmetu)
- SLOVNÉ HODNOTENIE K NIEKTORÉMU Z PREDMETOV ALEBO UČITEĽOV 2. ROČNÍKA

Č. 34 | 5 odpovedí: červené/negatívne a modré/pozitívne

Pri maliarskych technikách (Mgr. art. Jana Farmanová) sme síce nerobili nejakú ťažkú techniku, ale časovo sme na tom museli robiť aj mimo hodín daného predmetu, čo samozrejme chápem, keďže inak sa táto technika nedala robiť, ale bola to do istej miery záťaž navyše. Problém ale bol tiež v tom, že pani Farmanová nám poriadne neukázala ako máme pracovať, bolo nám síce povedané čo máme robiť, ale tým že mnohí z nás ešte v živote ani len poriadne nemaľovali, tak sme boli úplne stratení. Moji spolužiaci ju aj niekoľkokrát prosili o to aby napríklad s nami maľovala, aby nám to proste ukázala, pretože naozaj sme zmätení, ale k žiadnej ukážke nedošlo. Ďalší predmet s ktorým som nebola spokojná je kresba (Mgr. art. Katarína Balunová, ArtD.), väčšinu hodín kresby pani





Balunova sedela za počítačom, sem tam sa postavila a poprechádzala, občas sa zastavila pri niekom a povedala že má niečo opraviť, ale že ako konkrétne to treba opraviť to už nepovedala. Cítila som sa že sama sa učím kresliť figúru, väčšinu poznatkov čo o kresbe figúry mám som dostala minulý rok na Figurame, tá mi naozaj pomohla. Bola by som rada keby aj pri kresbe nám boli lepšie veci vysvetlené, pretože nemyslím si, že som sa niečo nového tento semester z tohto okruhu dozvedela. Opakovane musím konštatovať veľkú nespokojnosť s predmetom kresba, pod pedagogickým vedením pani Balunovej. Pri všetkej úcte k jej umeleckej činnosti, som toho názoru, že jej kompetencia viesť predmet figurálnej kresby je nulitná. Nedokážem identifikovať hoc minimálnu znalosť anatomického, perspektívneho či konštruktívneho poznania kresby. To sa už alarmujúco prejavuje do úrovne kresieb študentov. Predmet si vyžaduje pedagóga - kresliara. Slabá je aj angažovanosť či vôbec účasť na hodinách. Ako znepokojivý vnímam aj predmet maliarske techniky, pod vedením pani Farmanovej, ktorý celý semester prebiehal bez minimálneho didaktického vstupu pedagóga, čo viedlo k výraznému tápaniu mnohých študentov. Za nekorektné považujem aj jej rétorické vystupovanie ku viacerým študentom, ktoré nejednakrát mohlo pôsobiť aj urážlivo a neadekvátne akademickému prostrediu. Angažovanosť študenta a pedagóga v tomto predmete je mimoriadne disproporčná a veľakrát nabera kontúry samoštúdia. Na zväzenie by som rád navrhol aj podobu osnovy zadání predmetu prípravného ateliéru maľby, pod vedením pána Hnáta. Odhliadnuc od jeho náročnosti, ktorou na nás ako na študentov pôvodne iného média pôsobil, nás viacerých frustruje nedostatočná časová dotácia na spracovanie ateliérovej témy, popri prácach študijnej maľby. Význam študijných malieb pritom nespochybňujem, ale zväzil by som počet študijných malieb, ktorých účelom nie je nadobudnutie schopností impresívneho prepisu predlohy, ale naopak osvojenie nejakej kreatívnej tendencie, rukopisu (pastózna maľba, konštruktívna maľba, expresívna maľba....) Takéto zadania v porovnaní s maľbou podľa reality vnímam ako menej významné a redukcia ich počtu by výrazne (verím), prispela ku vyššej kvalite spracovania tematického zadania. Rád by som tiež vyzval pedagógov technologických predmetov (grafické a maliarske technológie), aby prehodnotili svoje ambície a plány na zadania v letnom semestri. Vyťaženosť, ktorú sme v rámci týchto predmetov viacerí pociťovali tento semester, nezodpovedá časovej dotácii a počtu kreditov, ktoré náležia týmto predmetom. Naše plnenie povinností k týmto predmetom taktiež výrazne zasahovalo do času vyhradeného iným predmetom, obzvlášť ATELIÉRU. Na margo zmien, ktoré predstavuje zlúčenie katedier maľby a grafiky tiež musím konštatovať, že drtvá väčšina pedagógov absolútne nijako neadaptovala svoje plány novému režimu v ktorom fungujeme. Nemáme pocit, že by sa pri náročnosti a počte zadání prihládalo na fakt, že sa nevenujeme už len jednému, ale rovno dvom médiam. Toto výrazne zdôrazňujem, keďže to zásadne prispieva k študentskej frustrácii a prehodnoteniu záujmu pokračovať v štúdiu na tejto škole. Na margo predmetu Avantgardy s pani Moncolovou, by som rád požiadal o jasnejšiu komunikáciu a včasnejšie zverejnenie termínov skúšok, ktoré tento semester prišli na poslednú chvíľu a na hrane obdobia klasifikácie. Na záver by som rád vyzdvihol pedagogický výkon pána Brnu a pani Štefaňakovej, ktorých práca bola raz opäť garanciou profesionálneho prístupu. Myslím, že čo sa týka množstva zadanej práce na predmete Ateliér maliarskej prípravy, množstvo zadanych povinných zadání ovplyvnilo negatívne kvalitu prác aj celkovú chuť tvoriť. Keďže sme my ako ročník nerobili príjmačky na Maľbu ale na Grafiku, myslím že požadované množstvo študijných prác zahltilo väčšinu nášho času a uberalo z času na semestrálnu prácu a na grafiku, čo negatívne ovplyvnilo pocity z tohto semestra. Zrušenie Checkpointu z dôvodu nestíhania tiež hovorí o tom, že tento systém nedopadol úplne najšťastnejšie a že sa veci nestíhajú tak, ako by sa mali. Čo sa týka predmetu Maliarske techniky a technológia, veľmi slabé vyučovanie zo strany pedagóga, minimálna snaha a neochota už len samotnej účasti na hodine, prinajlepšom strávila s nami prvých 30 minút a potom nebolo možné ju nájsť v prípade otázok, hoci ešte stále podľa rozvrhu bežala naša vyučovacia hodina. Minimálne názorné ukážky zo strany pedagóga na praktickom predmete pri technike, s ktorou sa nikto z nás predtým nestretol. Predmet Európske avantgardy a moderna vyučovaný z 90% spôsobom čítania nahlas z premietaného textu myslím nepôsobí vhodne na úrovni vysokej školy. Predmet Kresba takisto, vyučujúca sa absolútne počas prebiehajúcej hodiny nevenovala študentom, konštruktívnu kritiku, z ktorej som sa niečo naučila na tomto predmete poskytol akurát tak doktorand, ktorý zastupoval vyučujúcu počas absencie. Tento semester sme kreslili čisto figurálnu kresbu, ktorá nám nebola žiadnym spôsobom vysvetlená zo strany pedagóga a jediná predošlá skúsenosť s figurálnou kresbou, kde nám bola aj naozaj vysvetlená teória na tejto škole bol workshop Figurama. Spájanie maľby a grafiky = veľa zadání, výstupy z oboch ateliérov, nestíhanie. Kresba - častá neprítomnosť učiteľky = slabý posun v kresbe, málo komentáru k práci.

Študenti 3. ročníka hodnotili nasledovne:

- KRESBA V.
Č. 35 | 8 odpovedí — priemerné číslo: 2.25 (dostatočná úroveň predmetu)
- SEMINÁR SÚČASNEJ MAĽBY A GRAFIKY I.
Č. 36 | 8 odpovedí — priemerné číslo: 4.75 (výborná úroveň predmetu)
- UMENIE 2. POLOVICE 20. STOROČIA A 21. STOROČIA I.
Č. 37 | 8 odpovedí — priemerné číslo: 4.63 (výborná úroveň predmetu)
- VYBRANÉ KAPITOLY Z DEJÍN GRAFIKY OD 2. POLOVICE 20. STOROČIA
Č. 38 | 8 odpovedí — priemerné číslo: 4.50 (výborná úroveň predmetu)
- ATELIÉR – GRAFIKA-PRIESTOR-SYNERGIA I
Č. 39 | 4 odpovede — priemerné číslo: 3.75 (veľmi dobrá úroveň predmetu)
- ATELIÉR GRAFIKY A VIZUÁLNEJ TVORBY I.
Č. 40 | 3 odpovede — priemerné číslo: 4.67 (výborná úroveň predmetu)
- ATELIÉR KONŠTRUKTÍVNEJ ANALÝZY OBRAZU I.
Č. 41 | 1 odpoveď — priemerné číslo: 5.00 (výborná úroveň predmetu)





- ATELIÉR GRAF(IQ)KA I.
Č. 42 | 0 odpovedí — predmet nebol hodnotený
 - ATELIÉR MAL'BY – STARTUP I.
Č. 43 | 0 odpovedí — predmet nebol hodnotený
 - OTVORENÝ ATELIÉR MAL'BY I.
Č. 44 | 2 odpovede — priemerné číslo: 3.50 (veľmi dobrá úroveň predmetu)
 - ANGLICKÝ JAZYK V.
Č. 45 | 8 odpovedí — priemerné číslo: 3.75 (veľmi dobrá úroveň predmetu)
 - NEMECKÝ JAZYK V.
Č. 46 | 0 odpovedí — predmet nebol hodnotený
 - ALTERNATÍVNE GRAFICKÉ TECHNIKY I.
Č. 47 | 6 odpovedí — priemerné číslo: 3.83 (veľmi dobrá úroveň predmetu)
 - ANATOMICKÁ KRESBA III.
Č. 48 | 3 odpovede — priemerné číslo: 4.33 (veľmi dobrá úroveň predmetu)
 - DESKTOP PUBLISHING (DTP) - ADOBE INDESIGN-ACROBAT I.
Č. 49 | 4 odpovede — priemerné číslo: 4.00 (veľmi dobrá úroveň predmetu)
 - GRAFICKÝ DIZAJN IV.
Č. 50 | 3 odpovede — priemerné číslo: 5.00 (výborná úroveň predmetu)
 - VÝTVARNÁ ANALÝZA III
Č. 51 | 5 odpovedí — priemerné číslo: 2.20 (dostatočná úroveň predmetu)
 - ALTERNATÍVNE MALIARSKÉ TECHNIKY I.
Č. 52 | 5 odpovedí — priemerné číslo: 3.60 (veľmi dobrá úroveň predmetu)
 - MALIARSKY PLENÉR
Č. 53 | 4 odpovede — priemerné číslo: 2.25 (dostatočná úroveň predmetu)
 - SÚČASNÁ FOTOGRAFIA – VYBRANÉ KAPITOLY I.
Č. 54 | 3 odpovede — priemerné číslo: 4.67 (výborná úroveň predmetu)
 - VYBRANÉ KAPITOLY ZO SÚČASNÉHO UMENIA I.
Č. 55 | 5 odpovedí — priemerné číslo: 4.20 (veľmi dobrá úroveň predmetu)
 - SLOVNÉ HODNOTENIE K NIEKTORÉMU Z PREDMETOV ALEBO UČITEĽOV 3. ROČNÍKA
Č. 56 | 3 odpovede:
Čo sa týka predmetu Kresba, tak by sa pani Balunova mala viac venovať študentom. Síce sa to zlepšilo, ale stále je od nej slabá odozva. Kresba je veľmi dôležitý predmet u výtvarníkov, a tým pádom je dôležitý aj prístup učiteľa, ktorý by mal byť prísnejší a mal by nás napomenúť aj na tú najmenšiu chybu, ktorú počas kreslenia spravíme. Čo sa týka prístupu pani Farmanovej všeobecne pri všetkých predmetoch, tak si ju asi každý váži ako umelkyňu, a je veľmi príjemné sa s ňou rozprávať a diskutovať o umení. Avšak počas hodín, kedy máme preberať nejaké technologické záležitosti to je už slabšie. Málokto z nás vie staromajstrovské techniky, ktoré sú ale pre náš vývoj veľmi dôležité. Máme ako študenti pocit, že pani Farmanová nám to nevysvetľuje v takom merítku a kvalite, v akom by mala. Pani Balúnová sa nám na kresbe skoro vôbec nevyjadruje k prácam, takže nevieme čo máme zle tým pádom mi pride tento predmet úplne zbytočný, pretože si neviem napraviť chyby a nič sa tým nenaučím. Predmet kresba je podľa môjho názoru zanedbaný. Spätná väzba je slabá, pedagogické vedenie takisto. Je potrebné si v tomto prípade riešiť kurzy, doučovanie a iné, nie lacné, formy samoštúdia, nakoľko nám nie sú poskytované žiadne odborné výklady a postupy. Tretí ročník zahŕňa tri teoretické predmety s témou 20. a 21. storočia, čo vlastne v konečnom dôsledku znamená, že sa na hodinách učí to isté. Predmet výtvarná analýza ma sklamal čo sa týka prístupu pedagóga, nakoľko bol pracovne vyťažovaný, hodiny bývali často nahrádzané online a konzultácie ma nikam neposunuli pokiaľ sa na tom neinteresoval iný pedagóg.
- Študenti 4. ročníka hodnotili nasledovne:**
- KAPITOLY Z NOVÝCH DEJÍN UMENIA
Č. 57 | 3 odpovede — priemerné číslo: 4.00 (veľmi dobrá úroveň predmetu)
 - KONZULTÁCIE K TEORETICKEJ KONCEPCII ZÁVEREČNEJ PRÁCE I.
Č. 58 | 3 odpovede — priemerné číslo: 4.00 (veľmi dobrá úroveň predmetu)
 - ATELIÉR GRAF(IQ)KA III.
Č. 59 | 0 odpovedí — predmet nebol hodnotený
 - ATELIÉR – GRAFIKA-PRIESTOR-SYNERGIA III.
Č. 60 | 1 odpoveď — priemerné číslo: 4.00 (veľmi dobrá úroveň predmetu)
 - ATELIÉR GRAFIKY A VIZUÁLNEJ TVORBY III
Č. 61 | 0 odpovedí — predmet nebol hodnotený





- ATELIÉR KONŠTRUKTÍVNEJ ANALÝZY OBRAZU III
Č. 62 | 0 odpovedí — predmet nebol hodnotený
- ATELIÉR MALBY – STARTUP III
Č. 63 | 1 odpoveď — priemerné číslo: 3.00 (priemerná úroveň predmetu)
- OTVORENÝ ATELIÉR MALBY III
Č. 64 | 1 odpoveď — priemerné číslo: 4.00 (veľmi dobrá úroveň predmetu)
- ANATOMICKÁ KRESBA V
Č. 65 | 2 odpovede — priemerné číslo: 1.50 (dostatočná úroveň predmetu)
- GRAFICKÝ DIZAJN VI
Č. 66 | 3 odpovede — priemerné číslo: 3.33 (priemerná úroveň predmetu)
- VÝTVARNÁ ANALÝZA V
Č. 67 | 1 odpoveď — priemerné číslo: 1.00 (minimálna úroveň predmetu)
- EXPERIMENTÁLNA KRESBA
Č. 68 | 2 odpovede — priemerné číslo: 2.50 (priemerná úroveň predmetu)
- DISKUSNÉ FÓRUM K AKTUÁLNYM SPOLOČENSKÝM OTÁZKAM
Č. 69 | 3 odpovede — priemerné číslo: 2.67 (priemerná úroveň predmetu)
- Slovné hodnotenie k niektorému z predmetov alebo učiteľov 3. ročníka
Č. 70 | 1 odpoveď:
Rada by som vyjadrila výhrady k forme vyučovania predmetu Výtvarná analýza V. Podľa môjho názoru, počet dosiahnutých kreditov nie je priamo úmerný časovej náročnosti semestrálnej práce, nehovoriac o opakovanom meškaní na vyučovanie či nedostatočnom záujme komunikovať v prípade otázok.

STRETNUTIE AKADEMICKEJ OBCE K ŠTUDENTSKÝM ANKETÁM

28.2.2023

- Stretnutie akademickej obce Maľba-Grafika, bakalársky stupeň, sa uskutočnilo v utorok **28.2.2023** od 10:30 hod do 12.10 hod prezenčnou formou na pôde Fakulty výtvarných umení v prednáškovvej miestnosti č. 210. Účelom stretnutia študentov, pedagógov participujúcich na vyučovaní študijného programu a členov programovej rady študijného programu MG bolo prediskutovať priebeh uplynulého zimného semestra a vyhodnotiť študentské ankety.
- Stretnutie akademickej obce viedol doc. Igor Benca, akad. maliar, dekan Fakulty výtvarných umení Akadémie umení v Banskej Bystrici
- Prítomní: doc. Štefan Balázš, akad. maliar, ArtD. (predseda), doc. Igor Benca, akad. maliar, doc. Milan Hnat, akad. maliar, ArtD., doc. Rastislav Podoba, ArtD., doc. Patrik Ševčík, ArtD., doc. Ján Triaška, ArtD., Mgr. art. Katarína Balúnová, ArtD. (tajomníčka PR), Mgr. art. Matúš Maňátko, Mgr. art. Peter Valiska-Timečko, ArtD.
- Ospravedlnení: Mgr. art. Jana Farmanová, Mgr. art. Natália Šimonová,
- Program schôdze bol nasledovný: - privítanie účastníkov dekanom doc. Igorom Bencom, akad. mal. - vyhodnotenie študentskej ankety a predmetovej ankety - diskusia k problematickým bodom ankety: pracovná záťaž študentov, fungovanie teoretických predmetov, technológia a kresba - navrhovanie riešení vedúcich k zvýšeniu kvality vyučovania





Hodnotenie bakalárskeho študijného programu Mal'ba-Grafika študentmi študijného programu

ŠTUDENTSKE ANKETY A DOTAZNÍKY

Letný semester

PROGRAMOVÁ ŠTUDENSKÁ ANKETA

Študentské hodnotenie pedagogickej činnosti na FVU AU v Banskej Bystrici v bakalárskom študijnom programe Mal'ba-Grafika v letnom semestri AR 2022/23 Anketa je dobrovoľná a anonymná. Získané údaje budú použité výhradne na skvalitnenie študijného programu Mal'ba-Grafika. V zmysle zákona 131/2002 o vysokých školách § 70 ods. 1 písm. h) a Čl. 58 VSK AU BB1 sa na Fakulte výtvarných umení Akadémie umení v Banskej Bystrici od 12. mája do 31. mája 2023 akademického roku 2022/2023 uskutočnil prieskum formou anonymného dotazníka, v ktorom študenti mali možnosť odpovedať na 11 otázok týkajúcich sa kvality pedagogického procesu a pracovných podmienok počas štúdia. Mohli tak slobodne vyjadriť svoj názor na kvalitu vzdelávania. Všetkým študentom bol zaslaný aktívny odkaz na formulár s dotazníkom (Microsoft Forms) kde ho mohli vyplniť a odoslať so zachovaním plnej anonymity účastníkov.

Kritéria hodnotenia:

- 1 - rozhodne nesúhlasím [rozsah 1-1,75];
 - 2 - skôr nesúhlasím [rozsah 1,76-2,5];
 - 3 - skôr súhlasím [rozsah 2,51-3,25];
 - 4 - rozhodne súhlasím [rozsah 3.26-4]
- alebo odpovedať slovne.

- Ktorý ročník študijného programu mal'ba-grafika študujete?
Č. 1 | V priebehu letného semestra akademického roku 2022/2023 na študijnom programe Mal'ba-Grafika študovalo 82 študentov a ku dňu uzavretia ankety 31.05.2023 bolo odovzdaných 10 anketových lístkov, čo predstavuje 12,20 % študentov študujúcich na tomto študijnom programe.
 - 1. ročník bakalársky stupeň_3_z celkového počtu študentov Mal'ba-Grafika - 22
 - 2. ročník bakalársky stupeň_2_z celkového počtu študentov Mal'ba-Grafika - 22
 - 3. ročník bakalársky stupeň_4_z celkového počtu študentov Mal'ba-Grafika - 17
 - 4. ročník bakalársky stupeň_1_z celkového počtu študentov Mal'ba-Grafika - 21

Skôr pozitívne hodnotenia:

Väčšina hodnotiacich študentov skôr súhlasila s tvrdením, že:

- Na začiatku semestra mi bolo zrozumiteľné vysvetlené, čo sa odo mňa v danom predmete očakáva
Č. 2 | 10 odpovedí — priemerné číslo: 3.40 (rozhodne súhlasím)
- Učitelia učia metódami, vďaka ktorým viem pochopiť učivo.
Č. 3 | 10 odpovedí — priemerné číslo: 2.90 (skôr súhlasím)
- Učitelia chodia na výučbu dobre odborne pripravení.
Č. 4 | 10 odpovedí — priemerné číslo: 3.00 (skôr súhlasím)
- Učitelia mi venujú dostatok času na priebežné konzultácie.
Č. 7 | 10 odpovedí — priemerné číslo: 3.20 (skôr súhlasím)
- Od učiteľov dostávam nápomocnú spätnú väzbu na moju prácu v rámci štúdia (napr. k vypracovaným úlohám, prezentáciám)
Č. 8 | 10 odpovedí — priemerné číslo: 3.10 (skôr súhlasím)
- Študijný program, ktorý teraz študujem by som odporučil/a svojim známym..





Č. 10 | 10 odpovedí — priemerné číslo: 2.70 (skôr súhlasím)
Väčšina hodnotiacich študentov skôr nesúhlasila s tvrdením, že:

- Učitelia zvyhodňujú niektorých študentov (nerovný prístup).

Č. 6 | 9 odpovedí — priemerné číslo: 2.00 (skôr nesúhlasím)

Skôr negatívne hodnotenia:

Väčšina hodnotiacich študentov skôr nesúhlasila s tvrdením, že:

- Učitelia dodržiavajú dohodnutý harmonogram výučby (napr. nevypadávajú hodiny, nemení sa rozvrh a termíny skúšok).

Č. 5 | 10 odpovedí — priemerné číslo: 2.40 (skôr nesúhlasím)

- Pri písaní ma naučili používať zdroje (citovať a odvolávať sa na myšlienky iných autorov) a boli mi vysvetlené hlavné princípy akademickej etiky..

Č. 9 | 10 odpovedí — priemerné číslo: 1.50 (rozhodne nesúhlasím)

- Priestor na vyjadrenie spokojnosti / nespokojnosti s pedagogickým prístupom jednotlivých učiteľov.

Č. 11 | 2 slovných odpovedí: spokojnosť - pán Ševčík, pán Jurkovič, pani Hnatová.

PREDMETOVÁ ŠTUDENTSKÁ ANKETA

Študentské hodnotenie pedagogickej činnosti na FVU AU v Banskej Bystrici v bakalárskom študijnom programe Maľba - Grafika v letnom semestri AR 2022/23 Anketa je dobrovoľná a anonymná. Získané údaje budú použité výhradne na skvalitnenie štúdijného programu Maľba-Grafika. V zmysle zákona 131/2002 o vysokých školách § 70 ods. 1 písm. h) a Čl. 57 VSK AU BB1 sa na Fakulte výtvarných umení Akadémie umení v Banskej Bystrici od 8. mája do 31. mája 2023 akademického roku 2022/2023 uskutočnil prieskum formou anonymného dotazníka, v ktorom študenti mali možnosť zhodnotiť jednotlivé predmety vždy zoradené podľa ročníkov študijného programu. Mohli tak slobodne vyjadriť svoj názor na kvalitu vzdelávania. Všetkým študentom bol zaslaný aktívny odkaz na formulár s dotazníkom (Microsoft Forms) kde ho mohli vyplniť a odoslať so zachovaním plnej anonymity účastníkov.

Hodnotí sa systémom udeľovania jednej až päť hviezdíčiek: * 1 hviezdíčka znamená minimálnu úroveň predmetu ** 2 hviezdíčky dostatočnú úroveň predmetu *** 3 hviezdíčky priemernú úroveň predmetu **** 4 hviezdíčky veľmi dobrú úroveň predmetu ***** 5 hviezdíčiek znamená výbornú úroveň predmetu alebo odpovedať slovnou.

Študenti hodnotili:

- prínos a dôležitosť predmetu pre umeleckú profiláciu študenta,
- odbornosť, pedagogické schopnosti a zvolenú formu výučby vyučujúceho predmetu.

- Ktorý ročník študijného programu maľba - grafika študujete?

Č. 1 | V priebehu zimného semestra akademického roku 2022/2023 na študijnom programe Maľba - Grafika študovalo 82 študentov a ku dňu uzavretia ankety 31.05.2023 bolo odovzdaných 19 anketových lístkov, čo predstavuje 23,17 % študentov študujúcich na tomto študijnom programe.

1. ročník bakalársky stupeň 6 z celkového počtu študentov Maľba-Grafika - 22

2. ročník bakalársky stupeň 7 z celkového počtu študentov Maľba-Grafika - 22

3. ročník bakalársky stupeň 5 z celkového počtu študentov Maľba-Grafika - 17

4. ročník bakalársky stupeň 1 z celkového počtu študentov Maľba-Grafika - 21





Študenti 1 ročníka hodnotili nasledovne:

- ATELIÉR VŠEOBECNEJ GRAFICKEJ PRÍPRAVY II.
Č. 2 | 7 odpovedí — priemerné číslo: 4.14 (veľmi dobrá úroveň predmetu)
- GRAFICKÉ TECHNIKY A TECHNOLOGIA II.
Č. 3 | 6 odpovedí — priemerné číslo: 4.67 (výborná úroveň predmetu)
- KRESBA II.
Č. 4 | 6 odpovede — priemerné číslo: 4.00 (veľmi dobrá úroveň predmetu)
- MALIARSKÉ TECHNIKY A TECHNOLOGIA II.
Č. 5 | 6 odpovede — priemerné číslo: 2.17 (dostatočná úroveň predmetu)
- JAZYK VIZUÁLNEHO UMENIA II.
Č. 6 | 6 odpovede — priemerné číslo: 4.50 (výborná úroveň predmetu)
- ANGLICKÝ JAZYK II.
Č. 7 | 6 odpovede — priemerné číslo: 3.33 (priemerná úroveň predmetu)
- NEMECKÝ JAZYK II.
Č. 8 | 0 odpovedí — priemerné číslo: 0.00 (predmet nebol hodnotený)
- FOTOGRAFIA II.
Č. 9 | 3 odpovede — priemerné číslo: 5.00 (výborná úroveň predmetu)
- GRAFICKÝ DIZAJN I.
Č. 10 | 6 odpovede — priemerné číslo: 4.50 (výborná úroveň predmetu)
- RASTROVÁ GRAFIKA – ADOBE PHOTOSHOP II
Č. 11 | 4 odpovede — priemerné číslo: 4.75 (výborná úroveň predmetu)
- EXKURZIA ZAMERANÁ NA STARÉ UMENIE I
Č. 12 | 3 odpovede — priemerné číslo: 4.00 (veľmi dobrá úroveň predmetu)
- SEMINÁR ZO STARÉHO UMENIA II.
Č. 13 | 2 odpovede — priemerné číslo: 4.00 (veľmi dobrá úroveň predmetu)
- VYBRANÉ KAPITOLY ZO STARÝCH DEJÍN UMENIA – BAROKO A ROKOKO
Č. 14 | 2 odpovede — priemerné číslo: 3.50 (veľmi dobrá úroveň predmetu)
- VYBRANÉ KAPITOLY ZO STARÝCH DEJÍN UMENIA – RENESANCIA A MANIERIZMUS
Č. 15 | 1 odpoveď — priemerné číslo: 4.00 (veľmi dobrá úroveň predmetu)
- TECHNOLOGIA FOTOGRAFIE II.
Č. 16 | 2 odpovede — priemerné číslo: 4.50 (výborná úroveň predmetu)
- Slovné hodnotenie k niektorému z predmetov alebo učiteľov 1. ročníka
Č. 17 | 2 odpovede:
 - S výučbou predmetov a vyučujúcimi som v celku spokojná. Moja asi najväčšia výčitka patrí predmetu KRESBY, kde sme si museli platiť sami model, chýbali alebo boli poškodené stojany, a často sme sa do miestnosti ani všetci nepomestili. • pani Hnáťová - ateliér všeobecnej grafickej prípravy - výborný prístup, ochota, atmosféra v ateliéry, nápomocná, zaujímavé a prínosné zadania, nie je si na čo sťažovať, veľmi chválím...

Študenti 2. ročníka hodnotili nasledovne:

- ATELIÉR VŠEOBECNEJ MALIARSKEJ PRÍPRAVY II .
Č. 18 | 7 odpovedí — priemerné číslo: 4.29 (veľmi dobrá úroveň predmetu)
- MALIARSKÉ TECHNIKY A TECHNOLOGIA IV.
Č. 19 | 7 odpovedí — priemerné číslo: 3.14 (priemerná úroveň predmetu)
- GRAFICKÉ TECHNIKY A TECHNOLOGIA IV.
Č. 20 | 7 odpovedí — priemerné číslo: 3.57 (veľmi dobrá úroveň predmetu)
- KRESBA IV.
Č. 21 | 7 odpovedí — priemerné číslo: 2.14 (dostatočná úroveň predmetu)
- ESTETIKA II.
Č. 22 | 7 odpovedí — priemerné číslo: 5.00 (výborná úroveň predmetu)
- EURÓPSKE AVANTGARDY A MODERNA II.





- Č. 23 | 7 odpovedí — priemerné číslo: 4.14 (veľmi dobrá úroveň predmetu)
- ANGLICKÝ JAZYK IV.
- Č. 24 | 6 odpovedí — priemerné číslo: 4.00 (veľmi dobrá úroveň predmetu)
- NEMECKÝ JAZYK IV.
- Č. 25 | 1 odpoveď — priemerné číslo: 5.00 (výborná úroveň predmetu)
- ANATOMICKÁ KRESBA II.
- Č. 26 | 5 odpovedí — priemerné číslo: 4.00 (veľmi dobrá úroveň predmetu)
- GRAFICKÝ DIZAJN III.
- Č. 27 | 4 odpovede — priemerné číslo: 2.75 (priemerná úroveň predmetu)
- VEKTOROVÁ GRAFIKA – ADOBE ILLUSTRATOR II.
- Č. 28 | 4 odpovede — priemerné číslo: 4.25 (veľmi dobrá úroveň predmetu)
- VÝTVARNÁ ANALÝZA II.
- Č. 29 | 0 odpovedí — priemerné číslo: 0.00 (predmet nebol hodnotený)
- KURÁTORSKÉ ŠTÚDIÁ V GALÉRII II.
- Č. 30 | 3 odpovede — priemerné číslo: 3.67 (veľmi dobrá úroveň predmetu)
- SEMINÁR KU KURÁTORSKÝM ŠTÚDIÁM V GALÉRII II.
- Č. 31 | 2 odpovede — priemerné číslo: 5.00 (výborná úroveň predmetu)
- EXKURZIA ZAMERANÁ NA STARÉ UMENIE II
- Č. 32 | 0 odpovedí — priemerné číslo: 0.00 (predmet nebol hodnotený)
- SEMINÁR ZO STARÉHO UMENIA III.
- Č. 33 | 1 odpoveď — priemerné číslo: 5.00 (výborná úroveň predmetu)
- Slovné hodnotenie k niektorému z predmetov alebo učiteľov 2. ročníka
- Č. 34 | 0 odpovedí

Študenti 3. ročníka hodnotili nasledovne:

- KRESBA VI.
- Č. 35 | 5 odpovedí — priemerné číslo: 1.60 (dostatočná úroveň predmetu)
- SEMINÁR SÚČASNEJ MAĽBY A GRAFIKY II.
- Č. 36 | 4 odpovede — priemerné číslo: 4.75 (výborná úroveň predmetu)
- UMENIE 2. POLOVICE 20. STOROČIA A 21. STOROČIA II.
- Č. 37 | 5 odpovedí — priemerné číslo: 4.40 (veľmi dobrá úroveň predmetu)
- VYBRANÉ KAPITOLY Z DEJÍN GRAFIKY OD 2. POLOVICE 20. STOROČIA
- Č. 38 | 5 odpovedí — priemerné číslo: 2.80 (priemerná úroveň predmetu)
- ATELIÉR – GRAFIKA-PRIESTOR-SYNERGIA II.
- Č. 39 | 2 odpovede — priemerné číslo: 4.50 (výborná úroveň predmetu)
- ATELIÉR GRAFIKY A VIZUÁLNEJ TVORBY II.
- Č. 40 | 3 odpovede — priemerné číslo: 5.00 (výborná úroveň predmetu)
- ATELIÉR KONŠTRUKTÍVNEJ ANALÝZY OBRAZU II.
- Č. 41 | 0 odpovedí — priemerné číslo: 0.00 (predmet nebol hodnotený)
- ATELIÉR GRAF(IQ)KA II.
- Č. 42 | 0 odpovedí — priemerné číslo: 0.00 (predmet nebol hodnotený)
- ATELIÉR MAĽBY – STARTUP II.
- Č. 43 | 1 odpoveď — priemerné číslo: 5.00 (výborná úroveň predmetu)
- OTVORENÝ ATELIÉR MAĽBY II.
- Č. 44 | 0 odpovedí — priemerné číslo: 0.00 (predmet nebol hodnotený)
- ANGLICKÝ JAZYK VI.
- Č. 45 | 5 odpovedí — priemerné číslo: 4.20 (veľmi dobrá úroveň predmetu)
- NEMECKÝ JAZYK VI.
- Č. 46 | 0 odpovedí — priemerné číslo: 0.00 (predmet nebol hodnotený)
- ALTERNATÍVNE GRAFICKÉ TECHNIKY II.
- Č. 47 | 4 odpovede — priemerné číslo: 2.50 (priemerná úroveň predmetu)
- ANATOMICKÁ KRESBA IV.
- Č. 48 | 2 odpovede — priemerné číslo: 4.00 (veľmi dobrá úroveň predmetu)





- DESKTOP PUBLISHING (DTP) - ADOBE INDESIGN-ACROBAT II.
Č. 49 | 2 odpovede — priemerné číslo: 5.00 (výborná úroveň predmetu)
- VÝTVARNÁ ANALÝZA IV
Č. 50 | 2 odpovede — priemerné číslo: 4.00 (veľmi dobrá úroveň predmetu)
- ALTERNATÍVNE MALIARSKÉ TECHNIKY II.
Č. 51 | 2 odpovede — priemerné číslo: 2.50 (priemerná úroveň predmetu)
- SÚČASNÁ FOTOGRAFIA – VYBRANÉ KAPITOLY II
Č. 52 | 3 odpovede — priemerné číslo: 4.33 (veľmi dobrá úroveň predmetu)
- VYBRANÉ KAPITOLY ZO SÚČASNÉHO UMENIA II
Č. 53 | 2 odpovede — priemerné číslo: 4.00 (veľmi dobrá úroveň predmetu)
- POHYBLIVÁ 2D GRAFIKA
Č. 54 | 0 odpovedí — priemerné číslo: 0.00 (predmet nebol hodnotený)
- GRAFICKÝ DIZAJN V
Č. 55 | 3 odpovede — priemerné číslo: 5.00 (výborná úroveň predmetu)
- Slovné hodnotenie k niektorému z predmetov alebo učiteľov 3. ročníka
Č. 56 | 4 odpovede:

Chcela by som sa vyjadriť ku kresbe s pani Balúnovou. Mrzí ma, že nedostávam adekvátnu spätnú väzbu zo strany pedagóga. Väčšinou dostaneme iba komentár typu toto vám tu nesedí pozrite si to. Za celú dobu tohto predmetu sme nedostali ani jednu prednášku o tom ako funguje ľudské telo a ako ho máme kresliť a to mi príde ako strata potenciálu tohto predmetu. Od kedy som prišla na túto školu máme toho istého modela v tých istých pózach a dynamika hodiny je stále nemenná. Bol by už určite čas vymeniť modela a zaviesť iný, záživnejší systém kresby. Mrzí ma, že som nedostala od kresby to čo som očakávala a neviem ako sa posúvať ďalej keďže nemám poriadnu spätnú väzbu ani vysvetlenie. Možno by bola pani Balúnová dobrý pedagóg na iných predmetoch, kde by ju to bavilo, ale vidno, že kresba nieje jej odbor. Nevizuje, nevysvetľuje nám vzťahy tieňa, svetla, farieb, tvarov, nič. Povie, že je to dobre a nedostaneme viac. Častokrát mám pocit ako keby na tom predmete bola nasilu. Myslím si, že na tejto škole máme pedagógov ktorí by vedeli kresbu viesť lepším spôsobom, pretože k tomu médiu majú vzťah. Napríklad pán Ševčík, Maťátko alebo doktoranti. Mrzí ma, že náš ročník nezažil ani figuramu pretože aspoň tam získali iní žiaci základné znalosti, ktoré nám chýbajú. Pravdepodobne už predmet kresby nebudem mať keďže som ukončila tretí ročník a je mi ľúto že toto je jediná kresba aká nám bola ponúknutá. Som sklamaná, pretože ma baví kresliť. • Pani Vrbanová je najlepšia teoretička na škole vie veľmi dobre vysvetliť učivo. Pani Moncolová je úplný opak jej prednášky sú nezáživné a mám pocit, že sama má chaos v učive. Pán Ševčík je skvelý, vie poradiť, pomôcť a aj napriek tomu, že má toho veľa vždy sa nám snaží čo najviac venovať. Anglický jazyk mi veľa nedal, skôr mám pocit, že som sa zhoršila. Pani Hnátová ovláda dobre technicky grafické techniky, ale podľa mňa bola chyba dať ju učiť alternatívne, na tie sa určite viac hodí pán Timečko, ktorý sa aj vo svojej voľnej tvorbe venuje práve týmto technikám. A nakoniec len dodám, že vôbec nie som nadšená z nového študijného programu. Podľa mňa je maľba a grafika v niečom podobná no zároveň úplne odlišná a dosť to vidieť aj na prieskume. Učitelia z maľby nevedia pochopiť grafiku a mám pocit, že nás len potrebujú dať dole, pýtajú sa nezmyselné otázky a nerozumiem tomu prečo je v hodnotiacej komisii viac maliarov ako grafikov. • ako vždy veľká spokojnosť s pánom Jurkovičom • Rada by som sa vyjadrila k viacerým predmetom a učiteľom z letného semestra 3.ročníka MaľbaGrafika. Začnem pozitívmi. Veľmi pozitívne hodnotím prístup pani Vrbanovej, ktorej hodiny mali postupnosť, zmysel a v neposlednom rade úsmev na tvári a kopy ľudskosti. Ďalej chcem pochváliť pani Hnátovú, ktorá sa celý tento rok snažila zapadnúť na nový post. Síce si myslím, že by bolo múdrejšie vymeniť ju s pánom Timečkom, pretože alternatívne grafické techniky sú so všetkou vážnosťou jeho parketa. Pani Hnátová je výborná na vysvetlenie grafických techník, na ukážky ako čo funguje a na prezentáciu mnohých možností ako tieto základné techniky variovať. Bohužiaľ to, čo som si pod pojmom alternatívne grafické techniky predstavovala, a čo bolo ich náplňou po minulých rokoch, sa tento rok neuskutočnilo a dosť ma to osobne mrzí, keďže som sa na túto časť štúdia tešila. No a najväčší klobúk dole chcem dať pred pánom Ševčíkom. Mám pocit, že pod jeho vedením sa rozvíjam presne v tom, čo ma naplňa. Možno je to príliš subjektívny názor a len pijeme z rovnakej šálky umenia (), ale jeho rady, pedagogické vedenie a prístup, nie ako k nejakému podradnému študentovi, ale ako k rovnocennému budúcemu umelcovi, ma posúvajú vpred a som za to naozaj vďačná. Myslím, že ako jediný z pedagógov je nám k dispozícii aj vo svojom voľnom čase, a mám pocit, že mu na našom raste úprimne záleží. Navyše sa nás snaží zapájať do rôznych workshopov, výstav či projektov. Sú to veci, ktoré robí navyše a jeho snaha mi príde dosť nedocenená... No a teraz k tým negatívam. Ako už bolo spomínané Kresba s pani Balúnovou bola aj tento semester najväčšia strata času pre väčšinu študentov. Keď vám učiteľ nevie dať absolútne žiadnu spätnú väzbu, asi to niečo svedčí o jeho kvalitách v danom odbore... Mám pocit, že som sa na hodinách





kresby nielenže nezlepšila, ale dokonca zhoršila. Možno to bolo znechutením z celého procesu „ výučby “. Ďalšou osobou, ktorá nám príliš nesprijemňovala prácu v ateliéry bol pán technik. Počas letného semestra sa z neho stal človek, ktorého sa bojíte čokoľvek opýtať aby vám jednu nevrazil (metaforicky). Bol neustále nervózny a protivný voči väčšine študentov. Dokonca niekedy ani nechcel spolupracovať a privlastňoval si väčšinu pracovného náradia v dielni (príklad : spolužiačke nepožičal sito lebo to je jeho !). Práca v sieťotlačovej dielni sa tak stala miestom, kde každý chodil so zaťatými zubami a s totálnou nechutou tam stráviť čo i len sekundu navyše... PRIESKUM. Ani nemám slov, na diametrálne odlišnú mierku hodnotenia, ktorá sa objavuje na prieskume maľby a grafiky. Navyše sa k nám niektorí učitelia (hlavne pán Baláž) správajú, ako keby sme podradný 5ročný žiacikovia v špeciálnej škole. Trochu rešpektu a úcty by nezaškodilo páni učitelia !

Študenti 4. ročníka hodnotili nasledovne:

- KONZULTÁCIE K AUTORSKÉMU PRÁVU
Č. 57 | 1 odpoveď — priemerné číslo: 4.00 (veľmi dobrá úroveň predmetu)
- KONZULTÁCIE K TEORETICKEJ KONCEPCII ZÁVEREČNEJ PRÁCE II
Č. 58 | 1 odpoveď — priemerné číslo: 3.00 (priemerná úroveň predmetu)
- BAKALÁRSKA PRÁCA - VYPRACOVANIE A OBHAJOBA
Č. 59 | 1 odpoveď – priemerné číslo: 4.00 (veľmi dobrá úroveň predmetu)
- Slovné hodnotenie k niektorému z predmetov alebo učiteľov 4. ročníka
Č. 60 | 1 odpoveď:

Predmety konzultácie teoretickej koncepcii zpravidla neobsahujú nejaký priamy výklad o jednotnej forme záverečných prác. Na predmetoch sa konzultuje čo je viac než cenné len potom forma bakalárky je odlišná pri každom študentovi, keďže si to sám vyhladá a nie vždy pochopí ako je to napísané. V Banskej Bystrici 15.06.2023 Vypracoval: Mgr. art. Katarína Balúnová, ArtD. tajomníčka programovej rady M-G.

STRETNUTIE AKADEMICKÉJ OBCE K ŠTUDENTSKÝM ANKETÁM

Stretnutie akademickej obce ŠP Maľba-Grafika, bakalársky stupeň, sa uskutočnilo v utorok **27.6.2023** od 10:00 hod do 11.58 hod dištančnou formou cez platformu Teams. Účelom stretnutia študentov, pedagógov participujúcich na vyučovaní študijného programu a členov programovej rady študijného programu Maľba-Grafika bolo prediskutovať priebeh uplynulého letného semestra a vyhodnotiť študentské ankety. Stretnutie akademickej obce viedol prof. Štefan Balážs, akad. maliar, ArtD. predseda Programovej Rady.

Prítomní:

prof. Štefan Balážs, akad. maliar, ArtD. (predseda), doc. Igor Benca, akad. maliar, doc. Milan Hnat, akad. maliar, ArtD., doc. Rastislav Podoba, ArtD., doc. Patrik Ševčík, doc. Ján Triaška, ArtD., Eva Hnáťová ArtD., akad.mal., Mgr. art. Filip Jurkovič, ArtD., Mgr. art. Katarína Balúnová, ArtD. (tajomníčka PR)

Ospravedlnení: Mgr. art. Jana Farmanová, Mgr. art. Matúš Maťátko, Mgr. art Peter Valiska-Timečko, ArtD., doc. Robert Brun, akad.mal.

Program schôdze bol nasledovný:

- Zhodnotenie Programovej ankety a Predmetovej ankety
- Diskusia k ukončeniu letného semestra AR 2022/23 3.
- Rôzne

Na úvod prof. Balážs ako predseda PR privítal prítomných študentov a pedagógov. Predstavil základné informácie, ktoré sa týkali realizovaných ankiet, programová anketa a predmetová anketa. Prof. Balážs zhrnul základné informácie k vyhodnoteniu obidvoch ankiet a to hlavne percentuálny podiel zúčastnených študentov na anketách, ktorý bol výrazne nižší ako v ankete v zimnom semestri, čo skreslilo do značnej miery niektoré posudzované ukazovatele. Predseda PR a zároveň OZŠP sa zamerl hlavne na kritické pripomienky študentov, ktoré sa objavili v anketách, ku ktorým vyjadril vlastné stanoviská. Vyzdvihol vybrané problémy z jednotlivých ankiet, reagoval na kritické pripomienky z radov poslucháčov, ktorí sa ankiet zúčastnili, resp. v nich vyjadrili svoj názor aj písomnou formou. Svoj názor vyjadrili aj prítomní členovia Programovej rady. Svojimi príspevkami sa snažili nájsť realizovateľné riešenia diskutovaných problémov v krátkodobom aj dlhšom časovom horizonte.





Problémy ktoré uviedli študenti sa týkali predovšetkým:

- 1 – hodnotenie predprieskumu, ktoré sa jednej študentke zdalo málo transparentné
- 2 – nespokojnosť s nedostatkom modelov na predmete Kresba a ďalších možností ktoré by od tohto predmetu očakávali. Problém s poškodenými stojanmi. U časti poslucháčov vládne nespokojnosť ako je tento predmet vedený
- 3 – disponibilita technického asistenta v rámci predmetu Grafické techniky
- 4 – vedenie formálnej stránky Záverečných písomných prác

Členovia Programovej rady M-G navrhli možnosti riešení vedúcich k zvýšeniu kvality vyučovania s ohľadom na priestorové a personálne podmienky úspešného fungovania študijného programu.

Programová rada ŠP M-G na záver prijala uznesenie

K bodu 1. Sťažnosť študentky sa javí ako čiastočne opodstatnená. Programová rada usúdila, že študenti potrebujú viac spätnej väzby od školiteľa. Prebehla diskusia k možnosti verejného vyhlásenia hodnotenia s otvorenou diskusiou. Doc. Milan Hnat upozornil na nevyhnutnosť systému merateľných hodnôt hodnotenia, aby sa vyšlo subjektívnym pocitom a potrebný postup podľa Informačných listov, ako uvedenie bodov za každý typ zadania. V rámci diskusie s prítomnými študentmi sa otvoril problém zloženia komisie pri prieskumovom hodnotení. Prítomný študent sa vyjadril, že sa mu zdá, že v komisii je zastúpených viac maliarov ako grafikov, grafické práce sa mu taktiež zdajú horšie hodnotené. Študent vyjadril požiadavku o viac proporčné zastúpenie hodnotiacej komisie. Doc. Milan Hnat odpovedal, že v zložení komisie sú členovia Programovej rady, delenie na Katedru maľby a Katedru grafiky nie je viac relevantné, jedná sa o jeden študijný program. Zloženie komisie nie je fixné, ale bude sa každé obdobie meniť, podľa kvality umeleckých výstupov pedagógov. Študent sa v rámci diskusie vyjadril, že sa mu zdá, že komisia venuje viac času diskusií a hodnoteniu maliarskych prác ako grafických prác. Doc. Rastislav Podoba odpovedal, že aj keď nemáme záväzné časové normatívy pre obhajoby, obvykle venujeme 15 min diskusií v rámci hodnotenia semestrálnych prác a 30 min pre obhajoby bakalárskych záverečných prác. Zodpovedný: OZŠP

K bodu 2.

a.) Sťažnosť študentov sa javí ako čiastočne opodstatnená. Je pravda, že v prvom ročníku si študenti za model platili sami. ArtD. Eva Hnáťová, sa vyjadrila, že študenti majú kostru – svalovca, ale chceli kresliť živý model, bolo to teda ich dobrovoľné kolektívne rozhodnutie. Programová rada žiada aby zo strany vedenia FVU bola zabezpečená dostatočná dotácia na modely pre všetky predmety ktoré ich potrebujú podľa záväzných ILP.
b.) Doc. Patrik Ševčík sa vyjadril, že nahlasoval poškodené stojany okamžite. Poškodené stojany boli priebežne opravované školským technikom. c.) Otázkou personálneho vedenia predmetu kresba považuje Programová rada za čiastočne opodstatnenú, problém riešila dohovorom a zaviazala sa riešiť tento problém semestrálne. Doc. Igor Benca sa vyjadril, že treba prihliadať na finančné limity Akadémie umenia, personálne limity a záväznosť pracovnej zmluvy. Zodpovedný: dekan FVU, OZŠP

K bodu 3. Sťažnosť študentky sa javí ako čiastočne opodstatnená. V rámci diskusie so študentmi vyplynula skutočnosť, že technický asistent často presúval dohodnuté termíny na prácu v dielni. Problém bol riešený dohovorom a programová rada sa zaviazala riešiť tento problém semestrálne. Zodpovedný: OZŠP

K bodu 4.

Sťažnosť študentov sa javí ako opodstatnená, je potrebné sa viac venovať formálnej stránke Záverečných bakalárskych a magisterských prác. Doc. Milan Hnat sa vyjadril, že sú Informačné listy k záverečným prácam a Metodické usmernenia, ktoré sú online prístupné. Doc. Patrik Ševčík odpovedal, že Metodické pokyny boli komunikované a zasielané jednotlivým študentom, ale študenti si ich pravdepodobne dôkladne nenaštudovali. Doc. Ján





Akadémia umení
v Banskej Bystrici
→ Fakulta
výtvarných
umení

Triaška sa vyjadril, že záverečné práce boli v poriadku po obsahovej stránke. Doc. Milan Hnat usúdil, že je potreba zjednotiť formálnu stránku záverečných prác, na čo by mali dohliadať vedúci teoretických predmetov. Prof. Štefan Balázs sa vyjadril, že k písaniu Záverečných prác je predmet, na ktorom by vyučujúci mal zrozumiteľne vysvetliť formálne záležitosti a zároveň školiteľ by ich mal skontrolovať. Zodpovedný: OZŠP Prof. Štefanom Balázsom, akad. mal. vyzval všetkých zúčastnených, študentov a pedagógov, či sa chcú ešte k niečomu vyjadriť. Nakoľko sa nikto ďalší neprihlásil, schôdza bola považovaná za uzavretú.

V Banskej Bystrici dňa

Podpis OZŠP

