



ZÁPISNICA ZO ZASADNUTIA AS AU 06/2026

zo dňa 6. októbra 2026 /prezenčne, FVU učebňa č. 210/

- Prítomní:** Mgr. art. Ivana Sláviková, ArtD.; Mgr. art. Andrej Sontág, ArtD.; prof. Mgr. art. Mária Tomanová, ArtD.; Bc. Igor Naňo; doc. Mgr. art. Ján Triaška, ArtD.; Mgr. Natália Oláhová; Irena Glézlová, Mgr. Ivana Moncoľová, PhD.; Alena Strmeňová; Mgr. art. Marco Manuel Bukovský; Filip Mihok
- Ospravedlnení:** Mgr. art. Barbora Špániková, ArtD.; Mgr. art. Ivan Kršiak, ArtD.; Mgr. art. Richard Sanitra, ArtD.; Lenka Pribojová; Natália Perdochová; Mgr. art. Anna Mária Matejovská
- Nepřítomní:** Bc. Lukáš Labuda
- Prítomní hostia:** prof. MgA. Ing. Michal Murin, ArtD.; doc. Mgr. art. Eva Varhaníková, ArtD.; PaedDr. Peter Vítko

Zasadnutie Akademického senátu Akadémie umení v Banskej Bystrici sa konalo **6. 10. 2026 o 9:00 hod.** prezenčnou formou. Rokovanie akademického senátu Akadémie umení v Banskej Bystrici viedla predsedníčka AS AU Mgr. art. Ivana Sláviková, ArtD., podľa nasledovného programu:

1. Otvorenie a uvítanie členov AS AU a hostí
2. Schválenie programu zasadnutia AS AU
3. Voľba dvoch overovateľov zápisnice
4. Schvaľovanie návrhu Štatútu Akadémie umení v Banskej Bystrici
5. Schvaľovanie návrhu Štatútu Doktorandskej školy Akadémie umení v Banskej Bystrici
6. Schvaľovanie návrhu Študijného poriadku Akadémie umení v Banskej Bystrici
7. Informácia o potrebe aktualizácie vnútorného predpisu č. 21/2022 Zásady volieb do Akademického senátu Akadémie umení v Banskej Bystrici
8. Rôzne

Bod č. 1

Otvorenie a uvítanie členov AS AU a hostí

- rokovanie AS AU otvorila predsedníčka AS AU Mgr. art. Ivana Sláviková, ArtD.

- privítala všetkých prítomných členov AS AU a hostí a skonštatovala, že je prítomných 11 členov AS AU, v súlade s Rokovacím poriadkom je AS AU uznášaniaschopný
- uviedla, že ide o prvé zasadnutie senátu v akademickom roku 2026/2027

Bod č. 2

Schválenie programu zasadnutia AS AU

- predsedníčka AS AU predniesla návrh programu zasadnutia podľa pozvánky zaslanej elektronicky 22. 9. 2026
- návrh na doplnenie alebo zmenu programu nebol predložený
- predsedníčka AS AU predložila program zasadnutia na schválenie v AS AU,

Výsledky hlasovania:

za: 10

proti: 0

zdržal sa: 1

Uznesenie číslo 06/2026-01:

Akademický senát Akadémie umení v Banskej Bystrici schvaľuje program zasadnutia Akademického senátu Akadémie umení v Banskej Bystrici 6. 10. 2026.

Uznesenie prijaté

Bod č. 3

Voľba dvoch overovateľov zápisnice

- predsedníčka AS AU navrhla za overovateľov zápisnice Mgr. art. Andreja Sontága, ArtD. a Bc. Igora Naňa, k návrhu neboli vznesené pripomienky

Akademický senát AU v počte 11 prítomných členov pristúpil k hlasovaniu o návrhu dvoch overovateľov zápisnice 6. 10. 2026

Výsledky hlasovania:

za: 11

proti: 0

zdržal sa: 0

Uznesenie číslo 06/2026-02:

Akademický senát Akadémie umení v Banskej Bystrici schvaľuje Mgr. art. Andreja Sontága, ArtD. a Bc. Igora Naňa za overovateľov zápisnice zo zasadnutia Akademického senátu Akadémie umení v Banskej Bystrici zo dňa 6. 10. 2026.

Uznesenie prijaté

Bod č. 4

Schvaľovanie návrhu Štatútu Akadémie umení v Banskej Bystrici

referuje: prof. MgA. Ing. Michal Murin, ArtD. – rektor AU

4.1 Dôvody predloženia a priebeh prípravy

- rektor uviedol, že nový štatút je základným dokumentom pre zosúladenie vnútorného právneho prostredia AU s novým vysokoškolským zákonom č. 300/2025 Z. z.

- poukázal na účinnosť nového zákona od 1. 9. 2026 a na potrebu zosúladiť vnútorné predpisy do 30. 6. 2027
- rozsah pripravovaných zmien predbežne odhadol približne na 45 predpisov, pričom miera potrebných zásahov bude pri jednotlivých dokumentoch rozdielna
- vypracovanie návrhu štatútu bolo zadané advokátskej kancelárii vo februári 2026, podstatná časť prác sa však sústredila až do augusta, prvý návrh v auguste dostatočne nevychádzal z dovtedajšieho štatútu a zo špecifického organizačného usporiadania AU, nasledovali preto korekcie a intenzívne pripomienkovanie
- informoval, že návrh bol prerokovaný s dekanmi a predložená verzia je výsledkom tohto procesu

referuje: PaedDr. Peter Vítko – prorektor AU

- spresnil svoju účasť na príprave dokumentu, uviedol, že nebol autorom návrhu štatútu vypracovaného advokátskou kanceláriou; podieľal sa na jeho pripomienkovaní podobne ako prorektorka Varhaníková
- pôvodným očakávaním vedenia AU bolo prevedenie existujúceho štatútu do nového právneho režimu, nie vytvorenie všeobecného modelu, ktorý by nezohľadňoval fungovanie škôl
- vysvetlil, že konečné úpravy štatútu prebiehali pod výrazným časovým tlakom na prelome augusta a septembra, ako kritický termín finalizácie materiálov bol stanovený vedením AU 2. 9. 2026; pôvodne sa počítalo so zasadnutím senátu 16. 9. 2026, posun prípravy štatútu a pripomienky dekanov ovplyvnil aj termín senátu a tým je termín schválenia ďalších súvisiacich predpisov
- zdôraznili nadväznosť jednotlivých legislatívnych krokov
- štatút má vytvoriť základ pre ďalšie vnútorné predpisy, najmä pre úpravu organizačných, pracovnoprávných a študijných procesov

4.2. Hlavné obsahové okruhy návrhu štatútu

referuje: PaedDr. Peter Vítko – prorektor AU

DOKTORANDSKÁ ŠKOLA

- predstavil vytvorenie doktorandskej školy ako organizačného útvaru AU zabezpečujúceho spoločnú časť doktorandského štúdia v zmysle nového VŠ zákona
- jej základné postavenie je zakotvené v štatúte AU; podrobnosti riadenia, pôsobnosti a činnosti upravuje samostatný štatút predložený v nasledujúcom bode, písomný návrh výslovne zachováva pôsobnosť fakúlt, programových rád, školiteľov a orgánov vnútorného systému zabezpečovania kvality

ZASTÚPENIE ŠTUDENTOV UNIVERZITNÝCH ŠTUDIJNÝCH PROGRAMOV

- poukázal na situáciu študijného programu Umenie a umelá inteligencia, ktorý sa uskutočňuje na úrovni AU v spolupráci dvoch fakúlt, jeho 11 študentov nemožno v doterajšom nastavení vnútorných predpisov AU zaradiť do akademickej obce ani jednej z fakúlt, návrh preto upravuje samostatné zastúpenie študentov programov uskutočňovaných na AU, vrátane osobitného volebného obvodu a jedného mandátu v senáte.

POČET ČLENOV AKADEMICKÉHO SENÁTU

- návrh v článku 14 ustanovuje 19-členný senát
- každú fakultu majú zastupovať traja členovia zamestnaneckej časti a dvaja členovia študentskej časti akademickej obce

- zamestnancov organizačných súčastí, ktoré nie sú fakultami, zastupujú traja členovia;
- jeden člen zastupuje študentov univerzitných študijných programov
- písomný návrh v článku 44 zachováva členstvo doterajších členov a do obsadenia nového mandátu upravuje pokračovanie výkonu pôsobnosti senátu v personálnom obsadení 18 členmi.

SPRÁVNA RADA

- predstavené bolo rozšírenie správnej rady z piatich na sedem členov
- odôvodnil ho potrebou zlepšiť podmienky jej fungovania a uznášaniaschopnosti pri zachovaní nepárneho počtu členov
- písomný návrh upravuje aj postupný prechod na nové zloženie a zachovanie existujúceho členstva za podmienok prechodných ustanovení

PRACOVISKO PRE REGIONÁLNU A UNIVERZITNÚ SPOLUPRÁCU.

- prorektor spojil zaradenie pracoviska do organizačnej štruktúry s plnením výkonnostných zmlúv a s pripravovanou spoluprácou s Univerzitou Mateja Bela v Banskej Bystrici
- vysvetlil potrebu preukázať existenciu pracoviska vnútorným predpisom a upraviť spoluprácu medziinštitucionálnou zmluvou
- ako zamýšľanú gesciu uviedol prorektorku doc. Evu Varhaníkovú
- návrh štatútu zveruje riadenie pracoviska príslušnému prorektorovi v rozsahu určenom rektorom a predpokladá samostatný štatút a úpravu v organizačnom poriadku DŠ.

KOMPETENČNÝ RÁMEC

- prorektor vysvetlil, že zámerom je ponechať v štatúte základné zákonné rozdelenie pôsobností a ďalšie podrobnosti upravovať v nadväzujúcich vnútorných predpisoch alebo povereniach
- štatút nemá podrobne fixovať všetky pracovné miesta ani jednotný organizačný model pre rozdielne fakulty
- súčasne má byť zjavné, kto koná v mene AU, v akom rozsahu a s akou kontrolou výkonu zverenej pôsobnosti

Diskusia:

doc. Mgr. art. Ján Triaška, ArtD. – člen AS

- pripomienka člena AS k neskóremu sprístupneniu návrhu dekanom a k obmedzenému priestoru na širšiu spoluprácu fakúlt pri jeho príprave
- bola položená otázka, či sa problém s prípravou dokumentu nemohol komunikovať skôr, aby sa na riešení mohlo podieľať viac osôb

Rektor reagoval, že vedenie očakávalo dodanie návrhu pred letným obdobím, k jeho predloženiu však došlo až v auguste, čo spôsobilo sústredenie pripomienok do krátkeho času; zdôraznil, že do budúcnosti vedenie zvažuje rozlíšiť predpisy, ktoré pripraví advokátska kancelária a predpisy, ktoré AU vypracuje vlastnými kapacitami a predloží iba na právnu kontrolu

Prorektor pripustil, že návrh sa k dekanom dostal neskoro a pri všetkých formuláciách sa nepodarilo dosiahnuť úplnú konsenzuálnu zhodu; poukázal na súbeh viacerých agend a na nedostatočné personálne kapacity na ich spracovanie a prázdninové obdobie a súčasne na rozsiahlu komunikáciu so všetkými zainteresovanými stranami.

Alena Strmeňová – členka AS

- pripomienka sa týkala vymedzenia kategórií zamestnancov a spájania označení pracovných pozícií
- bola vyslovená pochybnosť, či niektoré formulácie zodpovedajú terminológii vysokoškolského zákona
- výhrada k rozsahu úkonov vyžadujúcich súhlas rektora a otázka, či niektoré ustanovenia nejdú nad rámec zákona alebo nevytvárajú neprimerane širokú schvaľovaciu povinnosť

V reakcii vedenia rektor a prorektor vysvetlili, že zodpovednosť AU a rektora nemožno oddeliť a delegovanie právomocí konať v mene AU bude upravené na nižšie organizačné úrovne.

Podrobnosti delegovania majú sprevádzať jasné pravidlá, oznamovacie povinnosti a kontrolné mechanizmy. Vedenie zdôraznilo potrebu zosúladiť predpisy a procesy v celej inštitúcii.

K otázkam súladu so zákonom prorektor uviedol, že na zasadnutí nie sú prítomní zástupcovia advokátskej kancelárie a k podrobným právnym výhradám preto nemožno bezprostredne zaujať úplné odborné stanovisko. Poukázal na následný registračný proces na ministerstve školstva a na potrebu opätovnej kontroly advokátskou kanceláriou aby ministerstvo nenamietalo rozpor zo zákonom o VŠ.

4.3. Postavenie rektora, fakúlt a vnútorných organizačných jednotiek

PaedDr. Peter Vítko – prorektor AU

- v diskusii s členmi AS rozvinul potrebu jednotného nastavenia pracovnoprávných vzťahov
- zdôraznil, že zamestnávateľom je AU, nie jednotlivé fakulty, hoci miestom výkonu práce môže byť konkrétna fakulta
- ako jeden z dôvodov koordinovaného postupu uviedol zmeny pracovnoprávného režimu podľa nového zákona, ktoré vo svojom vystúpení spájal s dlhšie pôsobiacimi zamestnancami a s trvaním pracovných pomerov do dosiahnutia 70 rokov, podmienky podľa neho musia byť nastavené jednotne a nediskriminačne naprieč fakultami.
- vysvetlil, že podrobné úpravy budú nasledovať v pracovnom poriadku, pravidlách výberových konaní a ďalších predpisoch, predčasné podrobné zakotvenie všetkých organizačných riešení v štatúte mohlo viesť k potrebe opakovane otvárať štatút a opakovať jeho schvaľovanie a registráciu

Osobitná časť diskusie sa týkala článku 40 (otázku položil člen AS Mgr. art. Andrej Sontág, podľa ktorého štatút neustanovuje tajomníka fakulty, katedru ani vedúceho katedry ako povinný organizačný prvok alebo povinné vedúce miesto. Bola položená otázka členky AS prof. Márie Tomanovej, aký dosah má toto ustanovenie na existujúce funkcie, kto bude rozhodovať o ich zriadení a ako by fungovala fakulta bez tajomníka.

PaedDr. Peter Vítko – prorektor AU

- vysvetlil rozdiel medzi tým, že štatút konkrétnu funkciu neustanovuje ako povinnú pre všetky fakulty, a tým, že by jej existenciu zakazoval alebo ju rušil
- zmyslom návrhu je umožniť fakultám odlišné vnútorné usporiadanie podľa ich potrieb, ako príklady uviedol rozdelenie administratívnych a projektových agend, zriadenie samostatného projektového pracoviska či rozdielne určenie pracovných úloh; tieto riešenia majú byť upravené na príslušnej úrovni organizačných poriadkov AU a fakúlt, nie jednotne v štatúte AU BB pre celú AU

- zmena konkrétneho organizačného modelu jednej fakulty nemá bez potreby zasahovať do usporiadania ostatných fakúlt
- zdôraznil, že vedenie týmto návrhom nesleduje zrušenie tajomníkov ani katedier, predkladaný návrh štatútu pritom v článku 40 viaže organizačné usporiadanie fakúlt na pravidlá a štruktúru určené na úrovni AU a v článku 44 zachováva existujúce útvary a vedúce miesta do ich zmeny príslušným postupom.

prof. MgA. Ing. Michal Murin, ArtD. – rektor AU

- doplnil, že pojem rektor v predpise označuje funkciu a systém výkonu jej pôsobnosti, nie osobný výkon všetkých úkonov jednou osobou
- určité úkony sa dajú individuálne delegovať aj dočasnými právnymi aktami
- na príprave a kontrole dokumentov na AU sa podieľajú aj ďalšie osoby a pracoviská vedenia akadémie a fakúlt
- sústreďovanie určitých schvaľovacích alebo záverečných úkonov na úrovni AU odôvodnil potrebou jednotnosti a kontroly ich vecnej, právnej a formálnej správnosti

4.5. Pripomienky verejnosti

doc. Mgr. art. Mgr. Peter Špilák, PhD., ArtD. – dekan FMU

- ako dekan Fakulty múzických umení reagoval na spôsob, akým boli v diskusii opisované pripomienky fakúlt
- zdôraznil, že pripomienky nepredložila iba Fakulta múzických umení a že vecné návrhy k dokumentu zasielala aj Fakulta dramatických umení
- požiadal, aby nevznikal obraz, že výhrady má iba jedna fakulta
- svoje stanoviská odôvodnil skúsenosťami z praxe a uviedol, že vo vysvetleniach vedenia vníma aj viaceré pozitívne prvky, ktorých fungovanie sa ukáže pri praktickom zavádzaní

Rektor spresnil, že jeho predchádzajúce vyjadrenie sa týkalo osobitne otázky tajomníka fakulty a následného stretnutia po písomnom pripomienkovaní. Podľa jeho vyjadrenia bola na tomto stretnutí prijatá možnosť riešiť danú otázku v nadväzujúcich fakultných predpisoch.

Vedenie deklarovalo, že cieľom nie je zásadne meniť fungovanie AU ani odnímať fakultám priestor na riadne zabezpečovanie študijných programov a hospodárenie s vlastnými zdrojmi. Požiadalo o prechodné obdobie na postupné dopracovanie nových pravidiel v predpisoch nižšej právnej sily. Prorektor predstavil postup od štatútu cez nadväzujúce vnútorné predpisy až po aktualizáciu vnútorného systému zabezpečovania kvality, ktorý má na tento súbor predpisov konzistentne uzavrieť.

Rektor zároveň uviedol, že schválenie štatútu nevyklučuje jeho neskoršiu zmenu. Ak sa pri príprave ďalších predpisov ukážu zásadné rozpory alebo praktické nedostatky štatútu AU BB, vedenie je pripravené predložiť zodpovedajúcu úpravu.

Pri diskusii o časovom postupe bola uvedená registračná lehota ministerstva 60 dní ako kritický prvok zosúlaďovania vnútorného prostredia. Rektor súčasne informoval o prísľube štátneho tajomníka vyčleniť kapacity na rýchlejšie vybavovanie štatútov vysokých škôl, orientačne do dvoch týždňov. Písomný návrh v článku 45 rozlišuje platnosť dňom registrácie a účinnosť dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o registrácii.

Po ukončení diskusie predsedníčka predložila návrh Štatútu AU BB na hlasovanie.

Akademický senát Akadémie umení v Banskej Bystrici v počte 11 prítomných členov pristúpil k hlasovaniu o návrhu Štatútu Akadémie umení v Banskej Bystrici.

Výsledky hlasovania:

za: 8

proti: 0

zdržal sa: 3

Uznesenie číslo 06/2026-03:

Akademický senát Akadémie umení v Banskej Bystrici schvaľuje návrh Štatútu Akadémie umení v Banskej Bystrici.

Uznesenie prijaté

Bod č. 5

Schvaľovanie návrhu Štatútu Doktorandskej školy Akadémie umení v Banskej Bystrici

referuje: doc. Mgr. art. Eva Varhaníková, ArtD. – prorektorka AU

- nadviazala na prerokovanie štatútu AU a vysvetlila, že doktorandská škola vytvára spoločné celouniverzitné prostredie pre časť doktorandského vzdelávania
- uviedla, že jej koncepcia bola prerokovaná na viacerých úrovniach vrátane fakúlt a odborových komisií
- za predchádzajúci krok označila činnosť centra pre podporu doktorandského štúdia, na ktorú má nový útvar nadviazať
- spoločná časť má byť zameraná najmä na akademické a pedagogicko-psychologické zručnosti, prenositeľné zručnosti a zručnosti pre vedeckú a tvorivú činnosť
- poukázala na príležitosť posilniť medzifakultnú spoluprácu a doplniť oblasti, ktoré doktorandom v ich doterajšej príprave chýbali
- návrh vymedzuje doktorandskú školu ako organizačný útvar, nie ako fakultu, programovú radu alebo orgán vnútorného systému zabezpečovania kvality, jej spoločné vzdelávacie a podporné činnosti nenahrádzajú odbornú, umeleckú, výskumnú a dizertačnú zodpovednosť príslušných študijných programov, programových rád a školiteľov
- obsah a kreditové nastavenie spoločnej časti sa majú premietiť do študijných programov postupmi vnútorného systému

5.2. Riadenie, poradný výbor a začatie činnosti

doc. Mgr. art. Eva Varhaníková, ArtD. – prorektorka AU

- predstavila priame riadenie doktorandskej školy príslušným prorektorom a poradný výbor so zastúpením fakúlt a doktorandských študijných programov
- prvé zasadnutie poradného výboru plánuje zvolať v krátkom čase po schválení štatútu
- úlohou poradného výboru má byť spolupráca na príprave programu činnosti a jeho pravidelnom vyhodnocovaní
- v zmysle návrhu tvoria poradný výbor príslušný prorektor, predsedovia programových rád doktorandských študijných programov, prodekan zodpovední za doktorandské štúdium, dvaja zástupcovia doktorandov, referent doktorandskej školy a prípadné ďalšie osoby podľa úloh školy

- poradný výbor má poradnú a koordinačnú pôsobnosť; nerozhoduje o individuálnom priebehu štúdia ani nenahrádza rozhodovacie orgány študijných programov.
- návrh rozlišuje riadenie zamestnancov priamo zaradených do doktorandskej školy a zapojenie zamestnancov fakúlt, pri zamestnancoch zaradených na fakulte predpokladá predchádzajúcu dohodu prorektora s dekanom o rozsahu činností vykonávaných pre doktorandskú školu
- prechodné ustanovenia upravujú prevzatie agendy a aktivít centra; samotným štatútom sa nemajú existujúcim doktorandom automaticky zakladať nové študijné povinnosti mimo príslušného prechodného režimu
- informovala aj o pripravovanom začatí vzdelávacích aktivít, ako jednu z prvých uviedla prednášku o registrácii tvorivých činností
- zdôraznila záujem postupne vytvoriť funkčný program reflektujúci zákonné požiadavky aj potreby doktorandov všetkých fakúlt

Diskusia:

- predsedníčka otvorila diskusiu
- k predloženému návrhu neboli vznesené ďalšie otázky ani pripomienky a následne sa pristúpilo k hlasovaniu.

Akademický senát Akadémie umení v Banskej Bystrici v počte 11 prítomných členov pristúpil k hlasovaniu o návrhu Štatútu Doktorandskej školy Akadémie umení v Banskej Bystrici.

Výsledky hlasovania:

za: 11
 proti: 0
 zdržal sa: 0

Uznesenie číslo 06/2026-04:

Akademický senát Akadémie umení v Banskej Bystrici schvaľuje návrh Štatútu Doktorandskej školy Akadémie umení v Banskej Bystrici.

Uznesenie prijaté

Bod č. 6

Schvaľovanie návrhu Študijného poriadku Akadémie umení v Banskej Bystrici

referuje: PaedDr. Peter Vítko – prorektor AU

6.1. Dôvody nového spracovania

- prorektor uviedol, že doterajší študijný poriadok AU pochádza z roku 2008 a vychádzal zo zákona č. 131/2002 Z. z.; rozlíšil jeho formálnu platnosť od zastaranosti niektorých ustanovení, ako príklady uviedol ustanovenia o indexoch a dokladoch používaných v staršom systéme evidencie štúdia, od ktorých už AU vo svojej praxi upustila
- za bezprostredné podnety na nové spracovanie označil potrebu zabezpečiť štúdium v univerzitnom programe Umenie a umelá inteligencia a potrebu reagovať na nový vysokoškolský zákon; dovtedajší model, v ktorom si jednotlivé fakulty podrobne upravovali vlastné študijné procesy, podľa neho neposkytoval dostatočne funkčný spoločný rámec pre program uskutočňovaný priamo na úrovni AU

- prípravu začal na začiatku kalendárneho roka 2026 po prijatí zákona 300/2025 Z.z. (v decembri 2025)
- do nového študijného poriadku premietol existujúce fakultné študijné poriadky a prax fakúlt v študijnej agende
- zámerom bolo vytvoriť nový právny predpis prispôsobený podmienkam AU, nie iba upravovať historicky alebo súčasne prevzaté vzory iných vysokých škôl

6.2. Štruktúra a princípy navrhovanej úpravy

- prorektor predstavil návrh ako predpis s 20 článkami, ktorý obsahuje spoločnú úpravu pre prvý až tretí stupeň vysokoškolského štúdia a osobitnú úpravu doktorandského štúdia, spoločný rámec má pokrývať najmä vznik, priebeh, prerušenie a skončenie štúdia, postup v štúdiu, záverečné práce a štátne skúšky
- zdôraznil rozdiel medzi právnym predpisom a prevádzkovým návodom pre študijné oddelenie; Študijný poriadok má jednoznačne ustanovovať práva, povinnosti a rozhodovacie postupy, o ktoré sa možno oprieť aj pri rozhodovaní o individuálnych veciach študentov, nemá však podrobne opisovať každý administratívny presun dokumentu medzi pracoviskami; tomu zodpovedá formálnejší a právne presnejší jazyk návrhu
- základným princípom je upravovať špecifické podmienky čo najbližšie ku konkrétnemu študijnému programu a predmetu
- poukázal na význam opisu študijného programu, odporúčaného študijného plánu a informačného listu predmetu; v informačnom liste majú byť vymedzené podmienky absolvovania, obsah, spôsob a kritériá hodnotenia a na ich schvaľovaní a správe sa majú podieľať príslušné programové rady a zodpovedné osoby
- celouniverzitný študijný poriadok má vytvárať spoločný záväzný rámec, nie potláčať rozdiely medzi umeleckými študijnými programami a umeleckými zameraniami
- uviedol, že AU má 22 študijných programov s rozdielnymi potrebami; ako príklady odlišností spomenul záverečné práce, umelecké výstupy a špecifické formy hodnotenia na výtvarnej, múzickej a dramatickej fakulte
- ako príklad pravidiel, ktoré má byť jednotné pre celú AU, uviedol podmienky celkového hodnotenia štúdia „prospel s vyznamenaním“. ; poukázal na to, že doterajšie kritériá neboli medzi fakultami totožné, hoci išlo o rovnaký typ celkového hodnotenia, cieľom návrhu je nastaviť porovnateľné kritériá pre celú inštitúciu.

6.3. Pripomienkovanie a zjednotenie spoločných pravidiel

- prorektor opísal viacstupňové pripomienkovanie návrhu:
 - ↳ v prvej fáze prebiehala komunikácia so študijnými referentkami FVU a osobami zabezpečujúcimi agendu štúdia a jej informačnú podporu
 - ↳ nasledovalo interné pripomienkovanie s prodekanmi všetkých troch fakúlt.
 - ↳ vnútorný predpis bol následne predložený aj dekanom
- konštruktívne pripomienky boli zapracované a ostatné neprijaté návrhy jasne vysvetlené, výsledné znenie dosiahlo úplnú akceptáciu na úrovni prodekanov a dekanov.

Dekan Fakulty múzických umení prítomný na zasadnutí AS vyjadril s návrhom spokojnosť. Pozitívne hodnotil najmä všeobecný rámec, ktorý umožňuje fakultám dopracovať vlastné kritériá podľa potrieb ich študijných programov. Následne sa opýtal na výslednú hranicu priemeru pre hodnotenie s

vyznamenaním. Prorektor pri odpovedi z pamäti predbežne uviedol hodnotu 1,25 ako kompromis diskutovaný medzi fakultami (FVU a FMU).

6.4. Nadväzujúce fakultné predpisy a implementácia

- prorektor zdôraznil, že nový spoločný predpis nenahrádza potrebu existencie študijných poriadkov fakúlt, tie majú upraviť otázky, ktoré nemožno vhodne riešiť jednotne
- z porovnávania existujúcich študijných poriadkov fakúlt mu podľa vyjadrenia zostali približne štyri až päť obsahových okruhov vyžadujúcich fakultnú úpravu, napríklad prieskumy a osobitné formy kolektívneho hodnotenia
- vysvetlil, že nový spôsob usporiadania pravidiel bude vyžadovať adaptačné obdobie, programové rady majú dostať priestor spravovať konkrétne študijné programy a ich pravidlá bez zbytočných obmedzení všeobecným predpisom, rozhodovanie na úrovni programu má zostať v súlade so spoločným rámcom AU a s vnútorným systémom zabezpečovania kvality
- na rozdiel od štatútu AU označil prorektor študijný poriadok za dokument, ktorý pripravil od začiatku do konca vlastnou odbornou prácou za spoluúčasti pripomienkujúcich osôb
- uviedol, že návrh neprešiel ani následnou kontrolou advokátskej kancelárie, prihlásil sa k zodpovednosti za jeho spracovanie a súčasne ocenil podnety prodekanov a študijných referentiek
- uviedol, že pri schválení návrhu na tomto zasadnutí predpokladá jeho účinnosť od nasledujúceho dňa, teda od 7. 10. 2026
- vysvetlil, že potreba prijatia je naliehavá aj vzhľadom na už začatú výučbu univerzitného študijného programu
- nový predpis má vytvoriť použiteľný rámec aj pre rozhodnutia o prerušení štúdia a pre ďalšie individuálne študijné veci.
- za nadväzujúcu úlohu označil prípravu fakultných študijných poriadkov a nových vzorov rozhodnutí a dokumentov študijných oddelení, ktoré budú vychádzať z nového právneho režimu
- zdôraznil zámer pripravovať spoločné riešenia a následne ich primerane prispôbovať fakultným podmienkam, namiesto samostatného opakovaného vývoja rovnakých dokumentov na každej fakulte

Diskusia:

- po výzve predsedníčky AS neboli predložené ďalšie otázky a senát pristúpil k hlasovaniu

Akademický senát Akadémie umení v Banskej Bystrici v počte 11 prítomných členov pristúpil k hlasovaniu o návrhu Študijného poriadku Akadémie umení v Banskej Bystrici.

Výsledky hlasovania:

za: 11

proti: 0

zdržal sa: 0

Uznesenie číslo 06/2026-05:

Akademický senát Akadémie umení v Banskej Bystrici schvaľuje návrh Študijného poriadku Akadémie umení v Banskej Bystrici.

Uznesenie prijaté

Bod č. 7

Informácia o potrebe aktualizácie vnútorného predpisu č. 21/2022 Zásady volieb do Akademického senátu Akadémie umení v Banskej Bystrici

referuje: Mgr. art. Ivana Sláviková, ArtD. – predsedníčka AS

7.1. Osobitný volebný obvod a zosúladenie zásad volieb

- predsedníčka uviedla, že ide o informačný bod, v nadväznosti na nové znenie štatútu bude potrebné upraviť zastúpenie študentov študijného programu Umenie a umelá inteligencia (ďalej len „UUI“) a všeobecne študentov programov uskutočňovaných na úrovni AU, ktorí nepatria do fakultných volebných obvodov

PaedDr. Peter Vítka – prorektor AU

- prorektor označil aktualizáciu zásad volieb za časovo naliehavú
- poukázal na rozdiel medzi doterajším počtom 18 členov senátu a počtom 19 členov podľa nového štatútu
- vysvetlil, že úprava sa má týkať najmä počtu mandátov a nového študentského volebného obvodu, nemá podľa neho nevyhnutne znamenať rozsiahle prepracovanie všetkých častí predpisu
- vyjadril obavu, že časový rozdiel účinnosti štatútu a účinnosti zásad volieb by mohol vyvolať problém s legitimitou alebo fungovaním senátu a zablokovat ďalší postup a fungovanie AS
- navrhol preto pripraviť a schváliť úpravu zásad vopred bezodkladne, predložiť AS na schválenie na najbližšom zasadnutí a uviesť účinnosť zásad naviazanú na dátum nadobudnutia účinnosti nového štatútu; rozlíšil tak okamih schválenia zásad a okamih, od ktorého sa majú zásady uplatňovať.
- informoval, že študenti univerzitného programu UUI boli vyzvaní, aby sa zaoberali výberom kandidáta ako svojho zástupcu; aktuálne ide podľa jeho vyjadrenia o 11 študentov; s pribúdaním ročníkov a prípadných ďalších programov sa môže tento volebný obvod rozširovať
- v súvislosti s blížiacim sa koncom funkčného obdobia senátu spomenul potrebu posúdiť, či sa nový mandát obsadí doplňujúcimi voľbami, alebo už v rámci riadnych volieb nového senátu, poukázal pritom na lehotu uvádzanú v existujúcich volebných pravidlách, kedy sa voľby už nemusia konať.

7.2. Podnet na úpravu rokovacieho poriadku

informuje: Mgr. art. Ivana Sláviková, ArtD. – predsedníčka AS

- otvorila otázku dlhodobej neprítomnosti niektorých členov senátu na zasadnutiach AS
- poukázala na opakované ospravedlňovanie neúčasti a na potrebu presnejšie upraviť postup pri dlhšej absencii a kritéria kedy je ospravedlnenie akceptované a kedy sa formálne ospravedlnenie neakceptuje (napr. povinnosti u druhého zamestnávateľa)
- ako námety do diskusie uviedla upozornenie člena, prípadné náhradníctvo a ďalšie dôsledky opakovanej neúčasti
- bolo spresnené, že tieto otázky treba odlíšiť od samotných zásad volieb a riešiť aj v rokovacom poriadku senátu
- zmienka o troch absenciách mala povahu príkladu možnej budúcej úpravy; nebolo prijaté pravidlo o automatickom zániku členstva ani iná konkrétna sankcia.

7.3. Rozsah pripravovaných predpisov a pracovné kapacity

informuje: PaedDr. Peter Vítko – prorektor AU

- upozornil na očakávaný vysoký počet materiálov, ktoré bude potrebné predložiť senátu v nasledujúcich mesiacoch; počas rokovania uvádzal orientačné odhady približne 20 až 30 predpisov určených na prerokovanie v senáte, popri širšom súbore približne 40 až 45 dokumentov vyžadujúcich úpravu bez nutnosti ich schvaľovať všetky v AS
- časť agendy vnútorných predpisov pravdepodobne ešte schváli súčasný senát a zvyšnú časť už senát v novom funkčnom období
- zdôraznil potrebu určiť priority schvaľovania podľa nevyhnutnosti jednotlivých úprav a dostupných personálnych kapacít
- upozornil, že príprava vnútorných predpisov bude zahŕňať nielen prepis právnych odkazov nového VŠ zákona, ale aj zásadné rozhodnutia o procesoch a rozdelení pôsobností.
- za záverečný krok označil aktualizáciu vnútorného systému zabezpečovania kvality nadväzujúceho na ostatné predpisy; na jeho prípravu odhadoval potrebu najmenej štyroch mesiacov koncentrovanej práce.

7.4. Dlhodobý zámer, organizačné a pracovnoprávne predpisy

informuje: PaedDr. Peter Vítko – prorektor AU

DLHODOBÝ ZÁMER

- informoval o príprave nového dlhodobého zámeru, ktorý má nadviazať na skončenie aktuálneho obdobia ku koncu kalendárneho roka 2026
- ako pracovný zámer uviedol predloženie príslušným orgánom v novembri tak, aby mohol nový dokument platiť od januára 2027
- poukázal na lehoty na predloženie materiálu senátu a správnej rade aj na následné pripomienkovanie (vyjadrenie) ministerstvom
- v čase zasadnutia bol dokument v procese tvorby; fakulty boli podľa jeho vyjadrenia vyzývané na vstupy začiatkom januára 2026 a očakáva sa aj vyhodnotenie doterajších dlhodobých zámerov, pred tým ako bude definitívne uzavreté nové znenie.

ORGANIZAČNÉ PORIADKY

- ďalšou prioritou má byť úprava organizačného poriadku AU a nadväzujúcich fakultných predpisov
- poukázal na potrebu premietnuť nové pracovisko pre spoluprácu s UMB do organizačnej štruktúry a určiť jeho personálne a vecné zabezpečenie; vysvetlil, že nemusí ísť nevyhnutne o prijatie nového zamestnanca; môže ísť aj o poverenie existujúceho pracovníka príslušnou agendou
- za podstatné označil jednoznačné zaradenie pracovných miest, určenie pracovných úloh, kompetencií, zodpovednosti a kontrolných väzieb; vedenie AU podľa jeho vyjadrenia týmto krokom nesleduje plošné rušenie pracovných miest na fakultách, ale vytvorenie zrozumiteľného a použiteľného organizačného rámca
- avizoval širšie rokovanie grémia rektora v októbri za účasti dekanov, prodekanov a tajomníkov
- predloženie organizačného poriadku AU si vie predstaviť v novembri; termín fakultných materiálov závisí od ich prípravy.

PRACOVNÝ PORIADOK A PERSONÁLNE KRITÉRIÁ

- prorektor predstavil zámer prepracovať pracovný poriadok tak, aby viac vychádzal z povahy práce vysokoškolských učiteľov, ktorí tvoria podstatnú časť zamestnancov AU
- poukázal na potrebu prepojiť ho s pravidlami obsadzovania pracovných a funkčných miest a s požiadavkami na pracovný výkon
- osobitne spomenul potrebu riešiť aj kategórie odborných asistentov, asistentov a lektorov, nielen docentov a profesorov; tieto otázky označil za predmet budúcich odborných diskusií.

K bodu 7 nebolo prijaté samostatné uznesenie. Uvedené návrhy a časové predstavy boli prezentované ako informácie o pripravovanom postupe, nie ako schválený harmonogram alebo uložené úlohy senátu.

Bod č. 8

Rôzne

informuje: prof. MgA. Ing. Michal Murin, ArtD. – rektor AU

KAŠTIEĽ RADVANSKÝCH

- rektor informoval členov senátu o vývoji vzťahov s mestom Banská Bystrica v súvislosti s kaštieľom Radvanských
- uviedol, že mesto neschválilo pripravovanú zmluvu ktorú v minulosti prerokoval AS korektným postupom: dôvod hodný osobitného zreteľa, ktorý advokátska kancelária považovala za podstatný pre zamýšľané riešenie urovnania majetkového problému medzi mestom a AU
- podľa rektora následná výpoveď zo strany mesta vytvorila odlišnú a pre AU výhodnejšiu vyjednávaciu situáciu
- oznámil, že v septembri bolo podpísané memorandum medzi Banskobystrickým samosprávnym krajom, mestom a AU o spolupráci pri príprave budúceho využívania kaštieľa; ako súčasť deklarovaného zámeru uviedol priestor s výmerou 600 m² pre potreby AU, tak ako bolo uvažované už pôvodnej zmluve (viď vyššie)
- súčasne zdôraznil, že memorandum nepovažuje za náhradu záväznej zmluvy upravujúcej konkrétne práva a podmienky užívania priestorov
- odovzdanie kaštieľa sa podľa jeho informácie uskutočnilo v týždni pred zasadnutím senátu; tento krok spojil s možnosťou pokračovať v príprave financovania rekonštrukcie
- informoval o ambícii mesta realizovať obnovu približne v horizonte dvoch až troch rokov, pričom zdôraznil závislosť skutočného využívania priestorov od dokončenia stavby
- v ďalšej etape má AU pristúpiť k rokovaniu o nájomnej zmluve s AU, ktorá záväzne zabezpečí jej budúce užívacie práva; rektor uviedol zámer dôsledne uplatňovať požiadavku na dohodnuté priestory za účasti právneho zástupcu
- informoval aj o stretnutí s mestskými poslancami, ktorým vedenie AU spolu s kvestorkou vysvetľovalo svoje stanovisko k doterajšiemu postupu
- rektor uviedol, že do kaštieľa bolo prostredníctvom AU investovaných približne 3,2 milióna eur; ako orientačnú ekonomickú úvahu spomenul dlhodobé užívanie priestorov na približne 30 rokov za symbolické nájomné 1 euro ročne, nešlo o oznámenie už uzavretej zmluvy s týmito parametrami.
- v diskusii s členmi AS bola podporená potreba zabezpečiť, aby sa investované prostriedky premietli do reálneho využívania priestorov akadémiou

- zaznela aj zmienka o medializovanej informácii, kde sa mesto snaží získať na rekonštrukciu kaštieľa približne 15 miliónov eur; táto suma bola uvedená ako informácia z médií, nie ako potvrdené rozhodnutie o pridelení financovania

PaedDr. Peter Vítko – prorektor AU

- prorektor doplnil, že investícia AU zhodnotila majetok mesta, čo uznávajú obe strany
- uviedol trojročnú lehotu od výpovede na uplatnenie prípadného majetkového nároku a zdôraznil potrebu dosiahnuť včasné právne vysporiadanie AU s mestom BB; ak by sa nepodarilo uzavrieť zmluvu s mestom zabezpečujúcu akceptovateľné podmienky, ako možný ďalší postup spomenul súdne uplatnenie nároku voči mestu v súvislosti s investovanými prostriedkami AU
- zároveň uviedol, že AU disponuje listom ministerstva školstva potvrdzujúcim použitie účelovo poskytnutých prostriedkov v súlade s určeným účelom; tento dokument vo svojom vystúpení označil za významný pre postavenie AU voči poskytovateľovi finančných prostriedkov, ktoré AU použila na rekonštrukciu.
- rektor aj prorektor zdôraznili potrebu zachovať kontinuitu právneho zastupovania AU; dlhodobú znalosť prípadu a ďalších prebiehajúcich právnych agend označilo za dôvod, pre ktorý nepovažuje zmenu advokátskej kancelárie za vhodné riešenie napriek výhradám k priebehu prípravy štatútu zo strany členov senátu a vedenia AU

informuje: Mgr. art. Ivana Sláviková, ArtD., predsedníčka AS

- neboli predložené ďalšie návrhy v bode rôzne na prerokovanie v AS
- prečítala prijaté uznesenia
- na záver poďakovala prítomným členom a hosťom za účasť a ukončila zasadnutie AS

Všetky materiály predložené na schválenie AS AU súvisiace so zasadnutím AS 6. 10. 2026 tvoria prílohu tejto zápisnice.

V Banskej Bystrici 9. 10. 2026

Zapísala: Irena Glézlová, v. r.

Overili: Mgr. art. Andrej Sontág, ArtD., v. r.

Bc. Igor Naňo, v. r.

Mgr. art. Ivana Sláviková, ArtD. , v. r.
predsedníčka AS AU