



Akadémia umení
v Banskej Bystrici
→ Fakulta
dramatických
umení

HODNOTENIE ÚROVNE VZDELÁVACEJ ČINNOSTI NA FAKULTE
DRAMATICKÝCH UMENI AKADÉMIE UMENI V BANSKEJ BYSTRICI
V AKADEMICKOM ROKU

2022/2023

Študijný program: Herectvo Bc. stupeň štúdia

Študijný program: Herectvo Bc. stupeň štúdia

Študijný program Herectvo má za cieľ rozvoj kreatívnych dispozícií študenta, nielen v klasickom činohernom herectve, ale najmä na prípravu interdisciplinárne vybavených hercov, v moderných profesiách, filmového, televízneho, rozhlasového a dabingového herectva a multimediálnych performácií.

Bakalárske umelecké štúdium herectva je koncipované v troch základných rovinách: psychosomatickej, kreatívnej a teoretickej.

Prvá rovina - prehĺbenie a rozvoj vlastnej identity a tvorivej individuality.

Druhá rovina – rozvoj fyzického výrazu a kultúry reči.

Tretia rovina - je štúdium teórie, dejín umenia, najmä dramatického.

Uplatnenie absolventov

Absolvent bakalárskeho študijného programu Herectvo získava odbornú spôsobilosť vykonávať povolanie herca na úrovni bakalára umenia.

Je technicky aj osobnostne pripravený pre samostatné kreatívne pôsobenie v oblastiach hereckej tvorby.

Má všetky predpoklady pracovať efektívne a samostatne ale aj ako člen umeleckého tímu, adaptovať sa do tímovej práce a schopnosť viesť kolektív, udržiavať kontakt s posledným vývojom vo svojej disciplíne a pokračovať vo vlastnom profesionálnom vývoji.

Absolvent sa môže uplatniť ako člen umeleckých súborov profesionálnych divadiel, v médiách, ako pracovník kultúrnych zariadení, vo vedúcich funkciách amatérskych súborov a dramatických odborov umeleckých škôl a konzervatórií a v širokom spektre umeleckej, výchovno-vzdelávacej a organizačnej činnosti.

Absolvent bakalárskeho štúdia môže pokračovať, po úspešnom absolvovaní prijímacích skúšok v magisterskom stupni štúdia v nadväzujúcom alebo príbuznom študijnom programe.

Osoba zodpovedná za uskutočňovanie, rozvoj a kvalitu študijného programu (OZŠP):
Mgr. art. Anna Gromanová, Ph.D., f. m. doc. .

Hodnotenie OZŠP

Mgr. art. Anna Gromanová, Ph.D., fun. m. doc.

Výučba v letnom semestri 2023 bola v súlade so študijným plánom. Pedagógovia pokračovali v prezenčnej forme štúdia. Všetky praktické aj teoretické predmety boli zaistené a splňovali predpísanú časovú dotáciu.

V rámci bakalárskeho stupňa štúdia ostali zachované povinné praktické predmety aj povinné voliteľné predmety, ktorých úlohou je podporiť praktickú pripravenosť adeptov herectva. Podarilo sa nám skoncentrovať teoretické predmety do dvoch predmetov Dejiny slovenského divadla a Dejiny svetového divadla, ktoré by mali pripraviť študenta Bc. Stupňa štúdia na štátne skúšky v treťom ročníku. V rámci

povinne voliteľných predmetoch je prienik medzi praxou a teóriou podporený aj Video seminárom súčasnej divadelnej tvorby, kde sa poslucháči môžu pomocou vzhliadnutých materiálov a následnej diskusie a analýze oboznámiť s najnovšími divadelnými trendami v slovenskom i európskom kontexte. Štúdium na bakalárskom stupni štúdia sme podporili aj rozšírenou ponukou výberových predmetov, ktoré by mali zatriktívniť štúdium pre prípadných uchádzačov. Študenti si môžu vybrať šerm, jogu, artistné umenie, ansámblový spev, jazdu na koni, môžu sa zúčastniť letného kurzu – splavovania. Problém nastal už druhý rok so zimným kurzom – lyžovanie, preto programová rada schválila vyradenie tohto výberového predmetu zo študijného plánu.

Prvý ročník bakalárskeho štúdia je silne zameraný hlavne na praktické predmety. Veríme, že sa to odrazí pri predmete réžijno – herecká tvorba aj pri tvorbe samotného bakalárskeho predstavenia.

Všetci hlavní pedagógovia hereckej tvorby spolupracujú s poslucháčmi doktorandského štúdia ako asistentami a tí v rámci svojho výskumu prinášajú do výučby svoje poznatky z výskumu o súčasných hereckých technikách a tým otvárajú poslucháčom nové možnosti tvorby javiskovej prezencie.

Pedagógovia vidia pokrok u všetkých študentov a prezenčná výučba aj naďalej vracia sebavedomie aj opätovnú schopnosť mať vzájomný fyzický kontakt medzi študentami. Sledujú aj väčšiu odvahu poslucháčov pri prezentovaní čiastkových aj individuálnych úloh a schopnosť pracovať kolektívne.

Bakalársky študijný program 1. stupňa: **HERECTVO**

Osoba zodpovedná študijný program (OZŠP): Mgr. art. Anna Gromanová, PhD., fun. m. doc.

PROFILOVÝ PREDMET
Názov profilového predmetu: ¹ Bakalarsky divadelny projekt II. Osoba zodpovedná za profilový predmet: ² Mgr. art. Tomáš Mischura, ArtD., fun. m. doc. Akademický rok: 2022/2023 Semester:
<input type="radio"/> Počet študentov predmetu na začiatku letného semestra: 14 <input type="radio"/> Koľko z nich ich bolo na mobilite: <input type="radio"/>

¹ Podľa zoznamu učiteľov profilových predmetov a profilových predmetov

² Podľa zoznamu učiteľov profilových predmetov a profilových predmetov

- Počet študentov, ktorí neukončili predmet na konci letného semestra:

HODNOTIACA SPRÁVA OSOBY ZODPOVEDNEJ ZA PROFILOVÝ PREDMET

A | Obsah vzdelávania:

Hodnotenie:

V úvode LS študenti 3. ročníka bc. premiérovu uviedli celoročnickú absolventskú inscenáciu Hry pre dospelých, ktorú režijne pripravil študent doktorandského stupňa Peter Galdík na podklade súčasného poľského dramatického textu od Pawla Demirského. Završil sa tak skúšobný proces započatý v zimnom semestri. Študenti si prešli procesom generáľkového týždňa, ktorý predstavuje náročné obdobie venované definitívnemu syntetizovaniu všetkých divadelných zložiek do tvaru jednotnej inscenácie. Študenti si tak zažili nároky na praktickú súhru herca s divadelným priestorom, sviatením, kostýmom, ozvučením a divadelnou technikou ako dymostroj. Po prvej repríze inscenácie bola zorganizovaná po inscenácii diskusia o tematike inscenácie, ktorá poslúžila ako dobrý tréning pre schopnosť verejne artikulovať svoj postoj ku svojej postave a divadelnej inscenácii ako celku. Inscenáciu následnej študenti hrávali v jednomesačnej frekvencii na pôde domáceho divadla AU, hostovali v divadle Andreja Duchnoviča v Prešove a na záver sezóny sa predstavili aj na festivale Dotyky a spojenia v sekcii junior.

B | Hodnotenie predmetu a výsledky vzdelávania:

Hodnotenie:

Študenti vo výsledku syntetizovali svoje doterajšie skúsenosti a zručnosti v oblasti tvorby javiskovej postavy. Boli nútení naučiť sa fungovať v podmienkach kompletného celovečerného predstavenia po stránke technickej a samozrejme po stránke kolektívnej súhry. Rovnako boli konfrontovaní s nutnosťou reprízovania – udržiavania kvality hereckého prejavu dohodnutého v rámci skúšobného procesu.

Hodnotila sa angažovanosť v diskusiách a hodnoteniach, kontinuálna príprava, dochádzka a v neposlednom rade kvalita dosahovaná v rámci kolektívneho diela. Študenti verejne prezentovali postoj k svojim postavám, čo ich nútilo vedome sa orientovať vo svojej tvorbe.

Odkaz na najlepšie semestrálne práce študentov zverejnené na stránke Databáza umenia Akadémie Umení v Banskej Bystrici <https://art.aku.sk/>, ktoré vznikli v zimnom semestri (len umelecké predmety):

- <https://art.aku.sk/diela/4694/divadlo-aku-hry-pre-dospelych>

Bakalársky študijný program 1. stupňa:

HERECTVO

Osoba zodpovedná študijný program (OZŠP): Mgr. art. Anna Gromanová, PhD., fun. m. doc.

PROFILOVÝ PREDMET

Názov profilového predmetu: ³Herecká tvorba II.

Osoba zodpovedná za profilový predmet:⁴ Mgr. art. Tomáš Mischura, ArtD., fun. m. doc.

Akademický rok: 2022/2023

Semester:

- Počet študentov predmetu na začiatku letného semestra: 13
- Koľko z nich ich bolo na mobilite: 0
- Počet študentov, ktorí neukončili predmet na konci letného semestra: 1

³ Podľa zoznamu učiteľov profilových predmetov a profilových predmetov

⁴ Podľa zoznamu učiteľov profilových predmetov a profilových predmetov

HODNOTIACA SPRÁVA OSOBY ZODPOVEDNEJ ZA PROFILOVÝ PREDMET

C | Obsah vzdelávania:

Hodnotenie:

V predmete Herecká tvorba II prebiehala výučba na poli hereckého tréningu zameraného na získavanie psycho – fyzickej dispozície študentov herectva. Tvorba hereckých etúd prebiehala v rámci tém: Ticho, Voda, Správa, Stretnutie. Študenti pracovali na príprave scén samostatne. Na hodinách získavali spätnú väzbu od študentov a pedagógov a bola konzultovaná dramaturgia jednotlivých výstupov a diskutované možné riešenia. Návrhy študenti aplikovali opäť podľa vlastného uváženia.

Základ scén študenti pripravovali mimo hodín. Na hodinách boli výsledky ich samostatnej práce komentované spolužiakmi a pedagógmi. Vytvára sa tak priestor pre všeobecnejšie hodnotenie v oblasti umenia, keďže sa do hry dostáva vnímanie predvádzanej scény väčšou skupinou ľudí. Výsledku sú skupinovo diskutované a komentované a vytvárajú cennú spätnú väzbu pre študentov/tvorcov.

D | Hodnotenie predmetu a výsledky vzdelávania:

Hodnotenie:

Študenti vo výsledku boli schopní tvoriť herecké etudy na poli ktorých mali možnosť zdokonaľovať svoj autentický herecký prejav. Boli nútení vychádzať z reakcií svojich hereckých partnerov či partneriek a reagovať na ich podnety.

Hodnotila sa angažovanosť v diskusiách a hodnoteniach, kontinuálna príprava, dochádzka a v neposlednom rade kvalita dosahovaná v rámci jednotlivých etúd. Študenti v záverečnom hodnotení navrhovali svoju známku, ktorá bola konfrontovaná s návrhom pedagógov. Slovné komentovali svoje prednosti a oblasti, v ktorých vidia priestor na zlepšenie. Touto verbalizáciou „na vlastnú adresu“ si študenti viac uvedomujú svoju aktuálnu situáciu a získavajú priestor na predstavu svojich budúcich úloh.

Hodnotenie úrovne vzdelávania: Mgr. art. Richard Sanitra, ArtD., f. m. doc. (OZP)

Režijno – herecká tvorba IV.

Pedagóg:	Mgr. art. Richard Sanitra, ArtD., f. m. doc. (OZP), Mgr. art. Katarína Burdová, Ph.D., Mgr. art. Petra Kovalčíková, ArtD., Mgr. art. Soňa Kočanová, ArtD., doktorand
a, Pedagogický zámer, obsah a ciele predmetu:	
2. ročník Bc.	Študenti absolvovali: - cvičenia zamerané na kooperáciu režiséra s hercom, - čítanie a analýzu vybraných dramatických textov (úryvkov) a tréning interpretačných schopností, - cvičenia zamerané na určovanie daných okolností a motivácii postáv ku konaniu, - vytvorenie a aranžovanie vybraných dialógov v spolupráci režiséra s hercami, - prezentáciu jednotlivých výstupov z jednoaktovky Jozefa Gregora Tajovského – Hriech vo veľkom divadelnom štúdiu FDU.
b, Uvedenie počtu študentov, ktorí sa zúčastňovali pedagogického procesu a počet študentov, ktorí boli , alebo sú na zahraničnej stáži / Erasmus + / :	

2. ročník Bc.	15/-
c, Pri každom študentovi musí byť zadanie umeleckého, interpretačného výkonu, alebo umeleckého projektu:	
2. ročník Bc.	<p>Študenti Vanesa Šanková, Soňa Tuchyňová, Martina Chmelanová, Lukáš Strašík, Benjamín Ogurčák, Martin Rafaj, Filip Ďuriš, Marián Hric, Lea Mračková, Júlia Miciková, Patrik Štancel, Viktória Čoláková, Peter Furda, Ivana Kmecová, Júlia Šidlovská) pracovali s vybranými výstupmi z diela Jozefa Gregora Tajovského – Hriech. Tieto výstupy dramaturgicky tvorili výsledný celistvý tvar. Okrem stvárnenia konkrétnych postáv boli všetci študenti po celý čas prezentácie na javisku ako aktívny chór.</p> <p>Študenti počas semestra aktívne (spolu)pracovali a všetky pripomienky dokázali promptne spracovať. Aktívne sa zapájali do analýz textov a diskusií a prinášali zmysluplné osobné postrehy, ktoré tvorivý proces posúvali vpred. Stvárnene herecké postavy boli uveriteľné, študenti vedome využívali rôzne výrazové prvky, konali v rámci stanoveného charakteru a tiež vychádzali z logiky situácie.</p>
d, Zhodnotenie úrovne získaných teoretických vedomostí a mieru rozvoja praktických zručností študenta:	
2. ročník Bc.	<p>Študenti sa orientujú v základných pojmoch divadelnej spolupráce. Disponujú komunikačnými zručnosťami v rámci divadelnej tvorby, schopnosťou interpretovať dramatický text na javisku. Nadobudli základné režijné dispozície k tvorbe mizanscén a schopnosť implementovať režijné metódy a herecké techniky v praxi. Získali zručnosť konkretizovať dramatickú situáciu a vedia ju na základe požiadaviek režiséra (študenta réžie) aranžovať v konkrétnom čase a konkrétnom priestore.</p>
e, Pozitívne aj negatívne trendy, výsledky, príklady, ktoré boli pozoruhodné, alebo typické pre dané obdobie:	
2. ročník Bc.	<p>Študenti okrem vyššie spomenutého rozvíjali svoju predstavivosť a fantáziu a taktiež mali možnosť pozorovať rôzne možnosti interpretácie textu na základe zmeny daných okolností, priestoru, charakteru postáv a pod. Dôležitým aspektom bola kompaktnosť celku, v ktorom aktívne vystupovali ako chór.</p>
f, Zhodnotenie iných špecifických požiadaviek, kritérií vzhľadom na individuálny charakter výučby:	
2. ročník Bc.	<p>Rozšírenie predmetu z Režijno-herecká tvorba III. sa ukazuje ako dobré riešenie a poskytuje študentom adekvátny čas na spracovanie a osvojenie si učiva.</p>
g, Uvedenie sumáru ocenení, ohlasov, prezentácií a participácií študentov na projektoch, vystúpeniach, výstavách, workshopoch, atď.	
2. ročník Bc.	<p>Študenti výsledok tohto predmetu prezentovali pred svojimi mladšími a staršími spolužiakmi vo veľkom divadelnom štúdiu FDU. Mali k dispozícii kostýmy aj svetelné zmeny. Zvykajú si tak na verejné vystupovanie.</p>

Bakalársky študijný program 1. stupňa:

HERECTVO

Osoba zodpovedná študijný program (OZŠP): Mgr. art. Anna Gromanová, Ph.D. fun. m. doc.

PROFILOVÝ PREDMET
<p>Názov profilového predmetu: ⁵Herecká tvorba VI.</p> <p>Osoba zodpovedná za profilový predmet:⁶ doc. Jan Přeučil</p> <p>Akademický rok: 2022/2023</p> <p>Semester:</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="radio"/> Počet študentov predmetu na začiatku zimného semestra: 14 <input type="radio"/> Koľko z nich ich bolo na mobilite: 0

⁵ Podľa zoznamu učiteľov profilových predmetov a profilových predmetov

⁶ Podľa zoznamu učiteľov profilových predmetov a profilových predmetov

- o Počet študentov, ktorí neukončili predmet na konci zimného semestra: 14

HODNOTIACA SPRÁVA OSOBY ZODPOVEDNEJ ZA PROFILOVÝ PREDMET

E | Obsah vzdelávania:

Hodnotenie: V úvode LS študenti 3. ročníka bc. premiérovu uviedli celoročnickú absolventskú inscenáciu Hry pre dospelých, ktorú režijne pripravil študent doktorandského stupňa Peter Galdík na podklade súčasného poľského dramatického textu od Pawla Demirského. Zavŕšil sa tak skúšobný proces započatý v zimnom semestri. Študenti si prešli procesom generáľkového týždňa, ktorý predstavuje náročné obdobie venované definitívnemu syntetizovaniu všetkých divadelných zložiek do tvaru jednotnej inscenácie. Študenti si tak zažili nároky na praktickú súhru herca s divadelným priestorom, svietením, kostýmom, ozvučením a divadelnou technikou ako dymostroj. Po prvej repríze inscenácie bola zorganizovaná diskusia o tematike inscenácie, ktorá poslúžila ako dobrý tréning pre schopnosť verejne artikulovať svoj postoj ku svojej postave a divadelnej inscenácii ako celku. Inscenáciu následne študenti hrávali v jednomesačnej frekvencii na pôde domáceho divadla AU, hosťovali v divadle Andreja Duchnoviča v Prešove a na záver sezóny sa predstavili aj na festivale Dotyky a spojenia v sekcii junior.

F | Hodnotenie predmetu a výsledky vzdelávania:

Hodnotenie:

Po odpremierovaní bakalárskeho predstavenia sa študenti na hodinách predmetu Herecká tvorba V-VI v LS venovali úplne inému žánru, príprave humoristickosatirických dialógov - skečov od autora Feđa Výrostka. Cieľom práce bolo zvládnuť spoločný dialóg tak, aby fungovali čiastkové aj záverečné pointy v interakcii s publikom. Vo finálnej fáze sa všetkých osem skečov prepojilo do celku, ktorý študenti podporili aj hudobnou a speváckou zložkou. Tento projekt všetci poslucháči III. ročníka bc. študia v počte 14 verejne odprezentovali 12.4. 2023 na AU v budove „Ďatelinky“.

Bakalársky študijný program 1. stupňa:

HERECTVO

Osoba zodpovedná študijný program (OZŠP): Mgr. art. Anna Gromanová, Ph.D., fun. m. doc.

PROFILOVÝ PREDMET

Názov profilového predmetu: ⁷Javiskový pohyb II.

Osoba zodpovedná za profilový predmet:⁸ Mgr. art. Anna Gromanová, Ph.D., fun. m. doc.

Akademický rok: 2022/23

Semester:

- o Počet študentov predmetu na začiatku zimného semestra: 13
- o Koľko z nich ich bolo na mobilite: 0
- o Počet študentov, ktorí neukončili predmet na konci zimného semestra: 0

HODNOTIACA SPRÁVA OSOBY ZODPOVEDNEJ ZA PROFILOVÝ PREDMET

⁷ Podľa zoznamu učiteľov profilových predmetov a profilových predmetov

⁸ Podľa zoznamu učiteľov profilových predmetov a profilových predmetov

G | Obsah vzdelávania:

Hodnotenie:

Zvolené formy vyučovania boli nastavené seminár a cvičenia. Na seminároch sa študenti oboznamovali z teoretickým základom problematiky týkajúcej sa fungovania tela, svalov, nervovej sústavy, základom anatómie. V rámci praktických cvičení si študenti prostredníctvom vybraných cvičení osvojovali pohybové techniky a rozvíjali telesný aparát. Silný dôraz bol kladený na individuálny prístup a rozvoj telesného aparátu.

Zmysel samostatnosť bol posilňovaný prostredníctvom zadaných úloh, ktoré si študenti museli spracovať mimo vyučovacieho procesu. Ďalej prostredníctvom úloh, ktoré si vyžadovali domácu prípravu. Sebahodnotenia vychádzalo zo vzájomnej komparácie výstupov, či vzájomné hodnotenia pripravenosti hlasového aparátu.

Študenti nadväzovali na nadobudnuté základné teoretické a praktické poznatky z oblasti pohybu v kontexte hereckej tvorby. Nadobudnuté poznatky ďalej rozvíjali a prehlbovali na základe náročnejších cvičení a zadaní.

Cvičenia a zadaná smerujú:

- k zvyšovaniu flexibility tela a plasticity pohybu,
- k základnému držaniu tela
- k schopnosti improvizovať,
- k schopnosti koordinovane a vedome využívať potenciál psychofyzického aparátu v rôznych daných okolnostiach,
- k vedomému využívaniu čiastkových napätí pri tvorbe pohybových etúd,
- k schopnosti reagovať na rôzne impulzy na základe zmyslového vnímania,
- ku koordinácii pohybu a hlasu,

Osvojené poznatky budú študentovi slúžiť pri formovaní praktických zručností v umeleckej praxi.

Poznávanie vlastného pohybového dynamického stereotypu.

Vedomá práca so striedaním napätia a uvoľnenia v rôznych situáciách.

Práca so zmenami temporytmu, prehlbovanie rytmického cítienia.

Rozvíjanie priestorového cítienia a zmyslového vnímania.

Rozvíjanie zložiek psychofyzickej jednoty (predstavivosť, fantázia, koncentrácia, pamäť) na základe rôznych cvičení a zadaní.

Niektoré cvičenia a zadaná vychádzajú z metód M. Feldenkraisa a J. Dalcroza.

H | Hodnotenie predmetu a výsledky vzdelávania:

Ciele predmetu sa podarilo naplniť vo všetkých nastavených oblastiach. Študent nadobudol základné schopnosti v oblasti prepojenia tela a hlasu. Osvojil si správne držanie tela a rozvinul plasticitu svojho telesného aparátu. Je schopný vedome používať telesné expresívne prejavy v priestore, vnímať priestor a pohybovať sa v ňom.

Podmienky absolvovania predmetu odrazili hodnotenie študijných výsledkov. Použitý spôsob hodnotenia – analýza jednotlivých úkonov zo strany pedagógov.

Bakalársky študijný program 1. stupňa: HERECTVO

Osoba zodpovedná za študijný program (OZŠP): Mgr. art. Anna Gromanová, PhD., fun. m. doc.

PROFILOVÝ PREDMET

Názov profilového predmetu: ⁹ Režijno – herecká tvorba II.

Osoba zodpovedná za profilový predmet:¹⁰ Mgr. art. Richard Sanitra, ArtD., fun. m. doc.

Akademický rok: 2022/2023

⁹ Podľa zoznamu učiteľov profilových predmetov a profilových predmetov

¹⁰ Podľa zoznamu učiteľov profilových predmetov a profilových predmetov

Semester:

- Počet študentov predmetu na začiatku letného semestra: 20
- Koľko z nich ich bolo na mobilite: 0
- Počet študentov, ktorí neukončili predmet na konci letného semestra: 1

HODNOTIACA SPRÁVA OSOBY ZODPOVEDNEJ ZA PROFILOVÝ PREDMET

I | Obsah vzdelávania:

Hodnotenie:

V predmete Režijno – herecká tvorba II boli využívané postupy hereckej techniky Praktická estetika, ktoré boli aplikované na úryvku z dramatického diela Čajka od A.P. Čechova. Úryvok bol zbavený mien postáv a jeho jazyk bol zjednodušený. Študenti teda nevedeli, že pracujú na úryvku dramatického textu Čajka. Eliminoval sa tak prvotný rešpekt a sklony k psychologizovaniu. V rámci hereckého tréningu bolo aplikované cvičenie Repetície, ktoré malo pripraviť hereckú dispozíciu študentov pre následné vzájomné reagovanie v spomínanom úryvku.

Autonómia a samostatnosť študentov sa rozvíjala od prvotného zadania úryvku a tiež tréningu cvičenia Repetície. Základ scén študenti pripravovali mimo hodín. Na hodinách boli výsledky ich samostatnej práce komentované spolužiakmi a pedagógmi. Vytvára sa tak priestor pre všeobecnejšie hodnotenie v oblasti umenia, keďže sa do hry dostáva vnímanie predvádzanej scény väčšou skupinou ľudí. Výsledku sú skupinovo diskutované a komentované a vytvárajú cennú spätnú väzbu pre študentov/tvorcov.

J | Hodnotenie predmetu a výsledky vzdelávania:

Hodnotenie:

V rámci predmetu sa ocitli okrem študentov Herectva aj študenti Dramaturgie/réžie v situácii hereckej tvorby na základe veľmi konkrétnej hereckej techniky Praktická estetika. Študenti oboch študijných programov sa stretávali pri tvorbe scén – boli teda nútení spolu komunikovať. To vytvára skúsenosť pre ďalšiu komunikáciu v rámci tvorivého procesu aj na iných úrovniach aktuálnej či budúcej tvorivej práce.

V rámci podmienok pre absolvovanie predmetu nevznikol žiadny problém. Sledovala sa práca so zadaniami + dochádzka študentov. Pri spätnej väzbe sa stávali pedagógovia predmetu normou umeleckej kvality. Nemalú časť spätnej väzby si ponúkali aj samotní študenti vzájomne medzi sebou. V jednom prípade došlo k nehodnoteniu predmetu vo vzťahu k nulovej dochádzke študentky.

Hodnotenie úrovne vzdelávania: Mgr. art. Richard Sanitra, ArtD., f. m. doc. (OZP)

Režijno – herecká tvorba IV.

Pedagóg:	Mgr. art. Richard Sanitra, ArtD., f.m. doc. (OZP), Mgr. art. Katarína Burdová, Ph.D., Mgr. art. Petra Kovalčíková, ArtD., Mgr. art. Soňa Kočanová, ArtD., doktorand
a, Pedagogický zámer, obsah a ciele predmetu:	
2. ročník Bc.	Študenti absolvovali: - cvičenia zamerané na kooperáciu režiséra s hercom, - čítanie a analýzu vybraných dramatických textov (úryvkov) a tréning interpretačných schopností, - cvičenia zamerané na určovanie daných okolností a motivácii postáv ku konaniu, - vytvorenie a aranžovanie vybraných dialógov v spolupráci režiséra s hercami, - prezentáciu jednotlivých výstupov z jednoaktovky Jozefa Gregora Tajovského – Hriech vo veľkom divadelnom štúdiu FDU.
b, Uvedenie počtu študentov, ktorí sa zúčastňovali pedagogického procesu a počet študentov, ktorí boli , alebo sú na zahraničnej stáži / Erasmus + / :	
2. ročník Bc.	15/-

c, Pri každom študentovi musí byť zadanie umeleckého, interpretačného výkonu, alebo umeleckého projektu:	
2. ročník Bc.	Študenti Vanesa Šanková, Soňa Tuchyňová, Martina Chmelanová, Lukáš Strašík, Benjamín Ogurčák, Martin Rafaj, Filip Ďuriš, Marián Hric, Lea Mračková, Júlia Miciková, Patrik Štancel, Viktória Čoláková, Peter Furda, Ivana Kmecová, Júlia Šidlovská) pracovali s vybranými výstupmi z diela Jozefa Gregora Tajovského – Hriech. Tieto výstupy dramaturgicky tvorili výsledný celistvý tvar. Okrem stvárnenia konkrétnych postáv boli všetci študenti po celý čas prezentácie na javisku ako aktívny chór. Študenti počas semestra aktívne (spolu)pracovali a všetky pripomienky dokázali promptne spracovať. Aktívne sa zapájali do analýz textov a diskusií a prinášali zmysluplné osobné postrehy, ktoré tvorivý proces posúvali vpred. Stvárnene herecké postavy boli uveriteľné, študenti vedome využívali rôzne výrazové prvky, konali v rámci stanoveného charakteru a tiež vychádzali z logiky situácie.
d, Zhodnotenie úrovne získaných teoretických vedomostí a mieru rozvoja praktických zručností študenta:	
2. ročník Bc.	Študenti sa orientujú v základných pojmoch divadelnej spolupráce. Disponujú komunikačnými zručnosťami v rámci divadelnej tvorby, schopnosťou interpretovať dramatický text na javisku. Nadobudli základné režijné dispozície k tvorbe mizanscén a schopnosť implementovať režijné metódy a herecké techniky v praxi. Získali zručnosť konkretizovať dramatickú situáciu a vedia ju na základe požiadaviek režiséra (študenta réžie) aranžovať v konkrétnom čase a konkrétnom priestore.
e, Pozitívne aj negatívne trendy, výsledky, príklady, ktoré boli pozoruhodné, alebo typické pre dané obdobie:	
2. ročník Bc.	Študenti okrem vyššie spomenutého rozvíjali svoju predstavivosť a fantáziu a taktiež mali možnosť pozorovať rôzne možnosti interpretácie textu na základe zmeny daných okolností, priestoru, charakteru postáv a pod. Dôležitým aspektom bola kompaktnosť celku, v ktorom aktívne vystupovali ako chór.
f, Zhodnotenie iných špecifických požiadaviek, kritérií vzhľadom na individuálny charakter výučby:	
2. ročník Bc.	Rozšírenie predmetu z Režijno-herecká tvorba III. sa ukazuje ako dobré riešenie a poskytuje študentom adekvátny čas na spracovanie a osvojenie si učiva.
g, Uvedenie sumáru ocenení, ohlasov, prezentácií a participácií študentov na projektoch, vystúpeniach, výstavách, workshopoch, atď.	
2. ročník Bc.	Študenti výsledok tohto predmetu prezentovali pred svojimi mladšími a staršími spolužiakmi vo veľkom divadelnom štúdiu FDU. Mali k dispozícii kostýmy aj svetelné zmeny. Zvykajú si tak na verejné vystupovanie.

Bakalársky študijný program 1. stupňa:

HERECTVO

Osoba zodpovedná študijný program (OZŠP): Mgr. art. Anna Gromanová, Ph.D., fun. m. doc

PROFILOVÝ PREDMET	
Názov profilového predmetu: ¹¹ Technika hlasu II.	
Osoba zodpovedná za profilový predmet: ¹² Mgr. art. Barbora Špániková, ArtD. f. m. doc.	
Akademický rok: 2022/2023	
Semester:	
<input type="radio"/> Počet študentov predmetu na začiatku zimného semestra: 13 <input type="radio"/> Koľko z nich ich bolo na mobilite: 0	

¹¹ Podľa zoznamu učiteľov profilových predmetov a profilových predmetov

¹² Podľa zoznamu učiteľov profilových predmetov a profilových predmetov

o Počet študentov, ktorí neukončili predmet na konci zimného semestra:0

HODNOTIACA SPRÁVA OSOBY ZODPOVEDNEJ ZA PROFILOVÝ PREDMET

K | Obsah vzdelávania:

Hodnotenie:

Zvolené formy vyučovania boli nastavené seminár a cvičenia. Na seminároch sa študenti oboznamovali z teoretickým základom problematiky, využívali sme rôzne možnosti zdrojov : online priestor, odborná literatúra, youtube príspevky, academia edu. V rámci praktických cvičení si študenti prostredníctvom vybraných cvičení osvojovali techniky hlasu a rozvíjali hlasový aparát. Silný dôraz bol kladený na individuálny prístup a rozvoj hlasovej techniky.

Zmysel samostatnosť bol posilňovaný prostredníctvom zadaných úloh, ktoré si študenti museli spracovať mimo vyučovacieho procesu. Ďalej prostredníctvom úloh, ktoré si vyžadovali domácu prípravu. Sebahodnotenia vychádzalo zo vzájomnej komparácie výstupov, či vzájomné hodnotenia pripravenosti hlasového aparátu.

Vyučovací predmet si vyžadoval maximálnu aktívnu účasť na seminároch a cvičeniach; samostatná príprava na hodiny, ktorá pozostávala zo štúdia odporúčanej literatúry a vypracovania zadaných úloh:

- Vedomé používanie hlasovej techniky v jednotlivých oblastiach techniky hlasu /dych, rezonancia, posadenie hlasu, čistý hlasový aparát, bráničná opora, rezonancia, artikulácia/
- Prírodné a bezproblémové využívanie hlasového aparátu v hereckej akcii
- Tvorba individuálnej etudy s využitím cvičení techniky hlasu
- Tvorba kolektívnej etudy s využitím cvičení techniky hlasu
- Príprava prezentácie k teoretickým základom techniky hlasu (model hodnotenia 100).

Tematické okruhy prednášok: respirácia, bránica, hlasivky, fonácia, rezonancia, artikulácia, základné a funkčné vlastnosti hlasu.

Praktické cvičenia viazané na jednotlivé zložky techniky hlasu s podporou individuálneho rozvoja

Tvorba a analýza individuálnej hereckej etudy vystavanej z hlasových cvičení Techniky hlasu I.

Tvorba a analýza kolektívnej hereckej etudy vystavanej z hlasových cvičení Techniky hlasu I.

Rozbor individuálnych predpokladov hlasovej techniky jednotlivca

Tvorba a prezentácia vybranej témy problematiky techniky hlasu / tému zadáva pedagóg/

L | Hodnotenie predmetu a výsledky vzdelávania:

Ciele predmetu sa podarilo naplniť vo všetkých nastavených oblastiach.

Študent nadobudol schopnosti v oblasti prepojenia hlasovej techniky s hereckým konaním, osvojil si správne používanie hlasového aparátu. Je schopný aplikovať teoretické vedomosti na praktické postupy viažuce sa k jednotlivým oblastiam techniky hlasu. Nadobudol schopnosti využívania individuálneho hlasového potenciálu. Zároveň si rozšíril teoretické vedomosti v oblasti hlasovej techniky a je schopný prípravy individuálnej a kolektívnej etudy s dôrazom na správne používanie hlasového aparátu. Podmienky absolvovania predmetu odrazili hodnotenie študijných výsledkov. Použitý spôsob hodnotenia – analýza jednotlivých úkonov zo strany pedagógov.

ŠTUDENTSKÁ ANKETA VYHODNOTENIE

Hodnotenie činnosti na FDU AU v Banskej Bystrici v zimnom semestri ak. r. 2022-23

/spustená od 01. 02. 2023 do 06. 03. 2023 /

V zimnom semestri akademického roka 2022/2023 bolo k 28. 02. 2023 celkom zapísaných 134 študentov vrátane študentov doktorandského štúdia v dennej a externej forme štúdia Do študentskej ankety v zimnom semestri sa mali poslucháči FDU AU možnosť zapojiť v časovom rozmedzí od 01. 02. do 06. 03. 2023 Študentskú anketu vyplnilo 33 študentov, čo predstavuje 24,62 % z celkového počtu študentov.

Zapojilo sa:

24 bakalárov z celkového počtu študentov 90

8 magistrov z celkového počtu študentov 35

0 doktorandov z celkového počtu študentov v dennej a externej forme štúdia 9

1 študent neoznačil stupeň štúdia

OTÁZKY

1. Ako hodnotíte technickú vybavenosť katedry, ktorú navštevujete a dostupnosť študijných materiálov?

1/A (výborný) 9

2/B (veľmi dobrý) 14

3/C (dobrý) 5

4/D (priateľné výsledky) 3

5/E (splňa minimálne kritéria) 1

6/FX (nedostatočný výkon) 1

2. Ako hodnotíte kvalitu vyučovania podľa spôsobu, obsahu a metodiky u svojho pedagóga/ pedagógov katedry?

1/A (výborný) 9

2/B (veľmi dobrý) 13

3/C (dobrý) 7

4/D (priateľné výsledky) 3

5/E (splňa minimálne kritéria) 0

6/FX (nedostatočný výkon)

3. Ako hodnotíte úroveň komunikácie s vašimi pedagógmi?

1/A (výborný) 10

2/B (veľmi dobrý) 10

3/C (dobrý) 6

4/D (priateľné výsledky) 4

5/E (splňa minimálne kritéria) 3

6/FX (nedostatočný výkon)

4. Aká je úroveň komunikácie s vašim (i) pedagógom (mi) mimo školu?

1/A (výborný) 8

2/B (veľmi dobrý) 14

3/C (dobrý) 7

4/D (priateľné výsledky) 4

5/E (splňa minimálne kritéria) 0

6/FX (nedostatočný výkon) 0

5. Ako hodnotíte úroveň dodržiavania dochádzky u pedagógov počas kontaktných hodín (prednášky, semináre, cvičenia) podľa obsahu, kvality a v dôslednosti ich dodržiavania?

1/A (výborný) 9

2/B (veľmi dobrý) 12

3/C (dobrý) 8

4/D (priateľné výsledky) 4

5/E (splňa minimálne kritéria) 0

6/FX (nedostatočný výkon) 0

6. Ako hodnotíte úroveň vyučovania odborných / praktických predmetov?

1/A (výborný) 10

2/B (veľmi dobrý) 12

3/C (dobrý) 6

4/D (prijateľné výsledky) 4

5/E (splňa minimálne kritéria) 1

6/FX (nedostatočný výkon) 0

7. Ako hodnotíte priestorovú / technickú vybavenosť učební odborných predmetov?

1/A (výborný) 10

2/B (veľmi dobrý) 11

3/C (dobrý) 7

4/D (prijateľné výsledky) 3

5/E (splňa minimálne kritéria) 2

6/FX (nedostatočný výkon)

8. Ako hodnotíte technickú vybavenosť priestorov teoretických predmetov ?

1/A (výborný) 12

2/B (veľmi dobrý) 12

3/C (dobrý) 8

4/D (prijateľné výsledky) 0

5/E (splňa minimálne kritéria) 0

6/FX (nedostatočný výkon) 1

9. Ako hodnotíte obsah a úroveň prednášok a seminárov u pedagógov teórie, vyhovuje vám úroveň komunikácie a metodika jej výučby?

1/A (výborný) 8

2/B (veľmi dobrý) 9

3/C (dobrý) 9

4/D (prijateľné výsledky) 5

5/E (splňa minimálne kritéria) 1

6/FX (nedostatočný výkon) 1

10. Aká je úroveň mimoškolskej komunikácie s pedagógmi teórie ?

1/A (výborný) 8

2/B (veľmi dobrý) 10

3/C (dobrý) 8

4/D (prijateľné výsledky) 5

5/E (splňa minimálne kritéria) 0

6/FX (nedostatočný výkon) 2

11. Ako hodnotíte spôsob vyučovania cudzích jazykov?

1/A (výborný) 4

2/B (veľmi dobrý) 5

3/C (dobrý) 13

4/D (prijateľné výsledky) 4

5/E (splňa minimálne kritéria) 4

6/FX (nedostatočný výkon) 1

Nehlasovali 2

12. Aký povinne voliteľný alebo voliteľný predmet by ste navrhli doplniť do svojho študijného programu (odborné alebo teoretické)? Slovné odpovede

Nejde o to doplniť ale naozaj mať predmety, ktoré máme. Myslím si že po akreditácii máme výborne predmety len prístup a dochádzka niektorých pedagógov je skutočne nedostačujúca.

Reklama - praktické cvičenia (krátky formát pre internet).

Divadelná terminológia, práca režiséra od A po Z, práca s hudbou v rámci divadelnej práce, komunikačné zručnosti, praktická scénografia, tvorba divadelného kostýmu.
 Kameramanská tvorba (zahŕňa prácu so všetkými druhmi videokamer, prácu s osvetľovacím zariadením a svetelnými vzormi/schékami, portrétno osvetľovacie schémy, kameramanskú tvorbu v extrémnych podmienkach a iné).
 "Kaukliarstvo" - predmet v zmysle pouličného divadla. Žongľovanie, chodúľovanie, chrlenie ohňa atď...
 Improvizácia.
 Prácu s hercom.
 Dramaturgia dokumentárnych filmov.
 Voliteľný (ZVUK, ako s ním pracovať zaznamenávať,...).
 Praktické režijné cvičenia, Svetelný dizajn, Asistencia réžie pri tvorbe profesionálnych režisérov.
 Bábkaršská tvorba.
 Spolupráca dokumentaristi/ scenáristi. Plus spolupráca celej FDU v Bc. štúdiu pri jednoduchých cvičeniach – spoločný predmet pre všetky študijné programy v Bc. stupni štúdia.
 Bábkové divadlo.

13. Ako hodnotíte vybavenie a inováciu knižnice študijnou literatúrou a dostupnosť študijných materiálov

1/A (výborný) 6
 2/B (veľmi dobrý) 17
 3/C (dobrý) 7
 4/D (prijateľné výsledky) 1
 5/E (splňa minimálne kritéria) 0
 6/FX (nedostatočný výkon) 1
 Nehlasoval 1

14. Ako hodnotíte mimoškolské aktivity organizované fakultou/katedrou?

1/A (výborný) 10
 2/B (veľmi dobrý) 6
 3/C (dobrý) 9
 4/D (prijateľné výsledky) 5
 5/E (splňa minimálne kritéria) 3
 6/FX (nedostatočný výkon) 0

15. Ako hodnotíte priestory školy mimo učebni FDU?

1/A (výborný) 5
 2/B (veľmi dobrý) 20
 3/C (dobrý) 6
 4/D (prijateľné výsledky) 2
 5/E (splňa minimálne kritéria) 0
 6/FX (nedostatočný výkon) 0

16. Uveďte, ako celkovo hodnotíte kvalitu školy v kontexte iných umeleckých škôl?

1/A (výborný) 6
 2/B (veľmi dobrý) 12
 3/C (dobrý) 10
 4/D (prijateľné výsledky) 1
 5/E (splňa minimálne kritéria) 1
 6/FX (nedostatočný výkon) 0
 Neviem porovnať 3

17. Priestor na individuálne postrehy a názory spojené s Vaším štúdiom na FDU AU.

Slovné odpovede

- Spoločné filmové cvičenia s hercami a scenáristami už v prvom ročníku, kde každý tím točí to isté cvičenie (30sec) každý deň (vždy večer je projekcia všetkých tímov s radami (nie hodnotením od pedagóga) a každý deň ho točia o niečo náročnejšie - pridávajú pohyby kamery, zložitejšie svietenie, atď. Prípadne každý deň točia iný žáner - dráma, komédia, horor, muzikál, sitcom. Poňať to ako priestor na experimentovanie a vytvorenie priestoru na spoluprácu medzi katedrami. Predmet bez hodnotenia - dôležitejší je proces než výsledok.
- Zaujímavé by bolo vytvorenie systému vzdelávania ľudí, ktorí si chcú doplniť vzdelanie a sú starší ako bežný študent.
- Snáď by bolo lepšie vypustiť predmet **Fyzické divadlo** z kategórie A-čkových - povinných, podľa mňa by mal byť tento predmet výberový - buď B-čkový alebo C-čkový, z dôvodu nízkej frekvencie výučby spôsobenej neprítomnosťou vyučujúcej - pani Gromanovej - kvôli povinnostiam mimo SR.
- Zorganizovať a rozšíriť prezentáciu tvorivej práce študentov na festivaloch, súťažiach a iných aktivitách na propagáciu študentov a ich práce.
- Anketa nie je dobre nastavená. Príklad 16. otázka. V kontexte akých umeleckých škôl? Konzervatórií? Alebo VŠMU? Hodnotíme vysokoškolskú úroveň? Porovnávame sa so stredoškolskou úrovňou? Ďalej nedá sa hodnotiť kvalita a účasť na prednáškach všetkých pedagógov, pretože je to veľmi individuálne.
- Na škole máme veľký problém s technickou zložkou. Preťaženie sú Jožko s Majkym, nestíhajú spolupracovať na projektoch Divadla AKU a v prípade, keď si zoberú voľno je skúšobný proces vyradený, pretože to nemá kto nazvúčiť a nasvietiť. Študenti si musia všetko zariadovať sami. Pokiaľ chceme rekvizity, scénografiu všetko si musíme nakupovať sami. Pokiaľ prídeme za Maťom vždy niečo nemá, to treba kúpiť. Otázka: kto mu to má kúpiť a prečo sa vždy vyhovára, že kto mu to preplatí, keď to kúpi? Nemá základné veci na tvorbu scény. To už nie je smiešne, ale smutné, keď nemá ani lepiacu pásku.
- Závesy v malom štúdiu sú v zlom stave. Potrhané, špinavé, „pozlátané“ z mnohých odtieňov. Vytvára to nepríjemný dojem.
- Niektoré učebne napríklad Pohybovka, Sarvašovňa, ale aj učebňa za Jankou Ovšonkovou by mohli byť lepšie upravené k divadelnému štúdiu. To znamená čierne závesy, stôl, stoličky, čierny podklad na podlahe baletizol, aby sa stali simuláciou Veľkého či Malého štúdia. Často sa skúšobné procesy križujú a študenti musia skúšať po škole. Takto vybavené učebne by im mohli pomôcť pri skúšaní.
- Veľmi kladne hodnotím spoluprácu s externými režisérmi, no do budúcnosti im takisto musí škola pripraviť vhodnejšiu pôdu pre tvorbu so študentami. Vyhneme sa zlému menu školy a budú chcieť s nami spolupracovať aj naďalej.
- Predmet **Workshop** treba buď upraviť v jeho charakteristike alebo nastaviť tak ako to väčšina študentov pochopila. Škola zaplatila workshopy na Artoriu no množstvo študentov sa ho nemohlo zúčastniť. Ako majú absolvovať predmet ak na žiadnom inom neboli? Mysleli sme si, že bude pripravený blok pre magistrov s workshoperom, ktorý bude trvať, po dohode istý čas.
- Podľa mňa by to určite chcelo viac workshopov pre filmárov. Aby sme čo najviac dozvedeli a naučili sa nové veci, taktiež to zdynamizuje výuku.
- Väčšie prepojenie Hereckej a DDR katedry, väčšia spolupráca na spoločných projektoch a učenie praxou v priebehu inscenovania.

Označte študijný program, ktorý študujete:

Bakalársky 24
Magisterský 8
Doktorandský 0
1 študent neoznačil študijný program

ŠTUDENTSKÁ ANKETA

Hodnotenie činnosti na FDU AU v Banskej Bystrici v letnom semestri ak. r. 2022-23 Študijný program Bc. Herectvo

V letnom semestri akademického roka 2022/2023 bolo k 30. 05. 2023 celkom zapísaných 132 študentov vrátane študentov doktorandského štúdia v dennej a externej forme štúdia. Do študentskej ankety v letnom semestri sa mali poslucháči FDU AU možnosť zapojiť v časovom rozmedzí od 16. 05. do 09. 06. 2023. Študentskú anketu vyplnilo za jednotlivé katedry celkom 22 študentov, čo predstavuje 16,67 % z celkového počtu študentov. Počty za celú FDU.

Počty za študijný program:

Zúčastnilo sa 5 študentov zo 42 študentov čo predstavuje 11,9 %.

OTÁZKY

- 1. Ako hodnotíte technickú vybavenosť katedry, ktorú navštevujete a dostupnosť študijných materiálov?**
 - 1/A (výborný) 2
 - 2/B (veľmi dobrý) 3
 - 3/C (dobrý) 0
 - 4/D (prijateľné výsledky) 0
 - 5/E (splňa minimálne kritéria) 0
 - 6/FX (nedostatočný výkon) 0
- 2. Ako hodnotíte kvalitu vyučovania podľa spôsobu, obsahu a metodiky u svojho pedagóga/ pedagógov katedry?**
 - 1/A (výborný) 1
 - 2/B (veľmi dobrý) 2
 - 3/C (dobrý) 2
 - 4/D (prijateľné výsledky) 0
 - 5/E (splňa minimálne kritéria) 0
 - 6/FX (nedostatočný výkon) 0
- 3. Ako hodnotíte úroveň komunikácie s vašimi pedagógmi?**
 - 1/A (výborný) 2
 - 2/B (veľmi dobrý) 2
 - 3/C (dobrý) 1
 - 4/D (prijateľné výsledky) 0
 - 5/E (splňa minimálne kritéria) 0
 - 6/FX (nedostatočný výkon) 0
- 4. Aká je úroveň komunikácie s vašim (i) pedagógom (mi) mimo školu?**
 - 1/A (výborný) 2
 - 2/B (veľmi dobrý) 3
 - 3/C (dobrý) 0

- 4/D (priateľné výsledky)
- 5/E (splňa minimálne kritéria)
- 6/FX (nedostatočný výkon)
5. **Ako hodnotíte úroveň dodržiavania dochádzky u pedagógov počas kontaktných hodín (prednášky, semináre, cvičenia) podľa obsahu, kvality a v dôslednosti ich dodržiavania?**
- 1/A (výborný) 1
- 2/B (veľmi dobrý) 2
- 3/C (dobrý) 1
- 4/D (priateľné výsledky) 1
- 5/E (splňa minimálne kritéria)
- 6/FX (nedostatočný výkon)
6. **Ako hodnotíte úroveň vyučovania odborných / praktických predmetov?**
- 1/A (výborný) 1
- 2/B (veľmi dobrý) 3
- 3/C (dobrý) 1
- 4/D (priateľné výsledky)
- 5/E (splňa minimálne kritéria)
- 6/FX (nedostatočný výkon)
7. **Ako hodnotíte priestorovú / technickú vybavenosť učební odborných predmetov?**
- 1/A (výborný)
- 2/B (veľmi dobrý) 4
- 3/C (dobrý)
- 4/D (priateľné výsledky) 1
- 5/E (splňa minimálne kritéria)
- 6/FX (nedostatočný výkon)
8. **Ako hodnotíte technickú vybavenosť priestorov teoretických predmetov ?**
- 1/A (výborný) 1
- 2/B (veľmi dobrý) 4
- 3/C (dobrý)
- 4/D (priateľné výsledky)
- 5/E (splňa minimálne kritéria)
- 6/FX (nedostatočný výkon)
9. **Ako hodnotíte obsah a úroveň prednášok a seminárov u pedagógov teórie, vyhovuje vám úroveň komunikácie a metodika jej výučby?**
- 1/A (výborný) 2
- 2/B (veľmi dobrý) 2
- 3/C (dobrý) 1
- 4/D (priateľné výsledky)
- 5/E (splňa minimálne kritéria)
- 6/FX (nedostatočný výkon)
10. **Aká je úroveň mimoškolskej komunikácie s pedagógmi teórie ?**
- 1/A (výborný) 3
- 2/B (veľmi dobrý) 2
- 3/C (dobrý)
- 4/D (priateľné výsledky)
- 5/E (splňa minimálne kritéria)
- 6/FX (nedostatočný výkon)

11. Ako hodnotíte spôsob vyučovania cudzích jazykov?

- 1/A (výborný) 1
- 2/B (veľmi dobrý) 3
- 3/C (dobrý) 0
- 4/D (priateľné výsledky) 0
- 5/E (splňa minimálne kritéria) 0
- 6/FX (nedostatočný výkon) 0
- 1 neodpovedal

12. Aký povinne voliteľný alebo voliteľný predmet by ste navrhli doplniť do svojho študijného programu (odborné alebo teoretické)?

- 1/A (výborný) 1
- 2/B (veľmi dobrý) 2
- 3/C (dobrý) 1
- 4/D (priateľné výsledky) 1
- 5/E (splňa minimálne kritéria) 0
- 6/FX (nedostatočný výkon) 0

13. Ako hodnotíte vybavenie a inováciu knižnice študijnou literatúrou a dostupnosť študijných materiálov?

- 1/A (výborný) 1
- 2/B (veľmi dobrý) 2
- 3/C (dobrý) 2
- 4/D (priateľné výsledky) 0
- 5/E (splňa minimálne kritéria) 0
- 6/FX (nedostatočný výkon) 0

14. Ako hodnotíte mimoškolské aktivity organizované fakultou/katedrou?

- 1/A (výborný) 1
- 2/B (veľmi dobrý) 1
- 3/C (dobrý) 1
- 4/D (priateľné výsledky) 0
- 5/E (splňa minimálne kritéria) 2
- 6/FX (nedostatočný výkon) 0

15. Ako hodnotíte priestory školy mimo učebň FDU?

- 1/A (výborný) 1
- 2/B (veľmi dobrý) 3
- 3/C (dobrý) 0
- 4/D (priateľné výsledky) 1
- 5/E (splňa minimálne kritéria) 0
- 6/FX (nedostatočný výkon) 0

16. Uveďte, ako celkovo hodnotíte kvalitu fakulty v kontexte iných vysokých umeleckých škôl?

- 1/A (výborný) 1
- 2/B (veľmi dobrý) 3
- 3/C (dobrý) 0
- 4/D (priateľné výsledky) 0
- 5/E (splňa minimálne kritéria) 1
- 6/FX (nedostatočný výkon) 0

17. Priestor na individuálne postrehy a názory spojené s Vaším štúdiom.

- 1/A (výborný)

- 2/B (veľmi dobrý)
- 3/C (dobrý)
- 4/D (priateľné výsledky)
- 5/E (splňa minimálne kritéria)
- 6/FX (nedostatočný výkon)

Som spokojný. Nemám čo škole vytknúť.

Kvantitatívne ukazovatele FDU AU

Študijný program Herectvo - bakalárske štúdium

Ukazovateľ 1:

1. počet študentov v jednotlivých rokoch štúdia: 1. ročník: 14, 2. ročník: 15, 3. ročník: 14, spolu: 43.
2. počet študentov prvého roka štúdia, ktorí predčasne ukončili štúdium podľa dôvodu (vylúčenie pre neprospech, zanechanie štúdia, zmena ŠP...): študenti zanechali štúdium: 2
3. miera predčasného ukončenia štúdia v ďalších rokoch štúdia: 0
4. podiel zahraničných študentov z celkového počtu študentov: 1/43
5. podiel študentov prekračujúcich štandardnú dĺžku štúdia: 5/43
6. priemerná dĺžka nadštandardnej dĺžky štúdia: ešte študenti neskončili štúdium, teda sa nedá určiť, aká je priemerná nadštandardná dĺžka ich štúdia
7. počet absolventov: 14
8. počet disciplinárnych konaní: 0
9. počet odhalených akademických podvodov, z toho počet plagiátov: 0

Ukazovateľ 2:

1. pomer počtu študentov a učiteľov: 13/14
2. priemerný počet kreditov za profilové predmety v ŠP: 20,7 ročne

3. počet záverečných prác vedených jedným vedúcim: minimálny: 1, maximálny: 3
4. podiel kontaktnej výučby na celkovej pracovnej kapacite učiteľov (v hodinách za týždeň): od 8h/37,5 do 35h/37,5
5. počet zamestnancov so zameraním na podporu študentov (študijné a kariérne poradenstvo): 3
6. podiel vyslaných študentov na mobility do zahraničia z celkového počtu študentov: 1
7. počet prijatých študentov na mobility zo zahraničia v príslušnom akademickom roku:
 - o
8. podiel študentov, ktorí sa zapojili do hodnotenia kvality výučby a učiteľov študijného programu z celkového počtu študentov a miera spokojnosti študentov:

V zimnom semestri akademického roka 2022/2023 bolo k 28. 02. 2023 celkom zapísaných 134 študentov. Študentskú anketu vyplnilo 33 študentov, čo predstavuje 24,62 % z celkového počtu študentov. Zapojilo sa: 24 bakalárov z celkového počtu študentov 90.

V letnom semestri akademického roka 2022/2023 bolo k 30. 05. 2023 celkom zapísaných 132 študentov. Zúčastnilo sa 5 študentov zo 42 študentov čo predstavuje 11,9 %.

9. miera spokojnosti študentov s kvalitou výučby a učiteľov: študenti prideliť vyučujúcim hodnotenie: N/A
10. miera spokojnosti študentov so špeciálnymi potrebami:
11. počet podaných podnetov študentov: o

Ukazovateľ 3:

1. počet učiteľov na funkčných miestach: profesora, docenta, odborného asistenta, lektora a na dohody: ak by si mi tu napísala aj že, na ktorej katedre učia resp. pod , ktorou katedrou sú vedení
 - f. m. prof.** Herectvo – 1, DDR -2, FATRAS -3
 - doc.** Herectvo – 6, DDR – 2, FATRAS -9
 - odborný asistent:** Herectvo -6, DDR – 5, FATRAS - 4
 - asistent:** Herectvo -1, DDR-0, FATRAS- 0

2. vek učiteľov ŠP zabezpečujúcich profilové predmety - **priemerný vek 48** a minimálne a maximálne rozpätie: vek. 39 min. - max .86
3. podiel učiteľov s III. stupňom a vyššie na celkovom počte učiteľov: 94%
4. podiel učiteľov, ktorí sú absolventmi inej vysokej školy na celkovom počte učiteľov: 66%
5. podiel učiteľov, ktorí získali III. stupeň a vyššie na inej vysokej škole: 60%
6. podiel učiteľov s umeleckou praxou dlhšou ako 1 rok mimo súbehu s pedagogickou praxou: 100%
7. počet prijatých učiteľov na mobility zo zahraničia v príslušnom akademickom roku: 0
8. podiel vyslaných učiteľov na mobility do zahraničia v príslušnom akademickom roku: 0

Ukazovateľ 4:

1. počet publikačných výstupov učiteľov v jednotlivých kategóriách výstupov, ktoré sú registrované v CREPČ alebo v iných ekvivalentných databázach:

Počet publikačných výstupov tvorivých zamestnancov za rok 2022 - CREPČ										
	Skupina									Spolu
	V1	V2	V3	O1	O2	O3	I1	I2	I3	
Tvor. zam.	1	6	3	2	1	16	1	1	4	35

Rozdelenie publikačných výstupov podľa študijných programov za rok 2022 - CREPČ				
	Študijný program			Spolu
	Herectvo	DDR	FaTRaS	
Tvor. zam.	18	10	7	35

Vytvorené zo systému CREPČ dňa 1.2.2023 11:15:25 (tvoriví zamestnanci + doktorandi)

Štatistika záznamov Podľa kategórie EPC od roku 2022 Počet všetkých záznamov: 39

V1 - Vedecký výstup publikačnej činnosti ako celok: 1

V2 - Vedecký výstup publikačnej činnosti ako časť editovanej knihy alebo zborníka: 8

V3 - Vedecký výstup publikačnej činnosti z časopisu: 3

O1 - Odborný výstup publikačnej činnosti ako celok: 2

O2 - Odborný výstup publikačnej činnosti ako časť knižnej publikácie alebo zborníka: 1

O3 - Odborný výstup publikačnej činnosti z časopisu: 18

I1 - Iný výstup publikačnej činnosti ako celok: 1

I2 - Iný výstup publikačnej činnosti ako časť publikácie alebo zborníka: 1

I3 - Iný výstup publikačnej činnosti z časopisu: 4

Viac:

https://fdu.aku.sk/images/stories/Menu/Aktivity/CREUCaCREPC/2022/Prehľad_publicacnej_cinnosti_FDU_2022.pdf

2. počet tvorivých výstupov učiteľov v jednotlivých kategóriách výstupov, ktoré sú registrované v CREUČ alebo v iných ekvivalentných databázach:

Počet umeleckých výstupov za rok 2022 - CREUČ														
	Skupina													Spolu
	EM1	EM2	EN1	EN2	ZM1	ZM2	ZN1	SM1	SM2	SM3	SN1	SN2	SN3	
Tvor. zam.	22	0	1	5	3	0	10	11	0	1	24	22	9	108

Rozdelenie umeleckých výstupov podľa študijných programov za rok 2022 - CREUČ				
	Študijný program			Spolu
	Herectvo	DDR	FaTRaS	
Tvor. zam.	63	15	30	108

Vytvorené zo systému CREUČ dňa 31.1.2023 15:17:01 (tvoriví zamestnanci + doktorandi)

Štatistika záznamov Podľa kategórie EUCA Počet všetkých záznamov: 117

EM1 - excelentný výstup medzinárodného dosahu s veľkým rozsahom: 16

EM2 - excelentný výstup medzinárodného dosahu so stredným rozsahom: 3

EN1 - excelentný výstup národného dosahu s veľkým rozsahom: 1

EN2 - excelentný výstup národného dosahu so stredným rozsahom: 2

ZM1 - zásadný výstup medzinárodného dosahu s veľkým rozsahom: 2

ZM2 - zásadný výstup medzinárodného dosahu so stredným rozsahom: 1

ZN1 - zásadný výstup národného dosahu s veľkým rozsahom: 5

SM1 - štandardný výstup medzinárodného dosahu s veľkým rozsahom: 10

SM2 - štandardný výstup medzinárodného dosahu so stredným rozsahom: 1

SM3 - štandardný výstup medzinárodného dosahu s malým rozsahom: 5

SN1 - štandardný výstup národného dosahu s veľkým rozsahom: 25

SN2 - štandardný výstup národného dosahu so stredným rozsahom: 24

SN3 - štandardný výstup národného dosahu s malým rozsahom: 22

Vykazujúce pracovisko: 25563 | Fakulta dramatických umení, Akadémia umení : FDU

Zoradenie výstupu: Kategória

***výstupy ešte neprešli finálnou verifikáciou**

**** údaje v tabuľkách sa líšia z dôvodu participácie viacerých autorov na jednom umeleckom diele**

Viac:

https://fdu.aku.sk/images/stories/Menu/Aktivity/CREUCaCREPC/2022/Prehľad_umeleckej_cinnosti_FDU_2022.pdf

3. počet publikačných výstupov a tvorivých výstupov študentov doktorandského štúdia:

Počet publikačných výstupov doktorandov za rok 2022 - CREPČ										
	Skupina									Spolu
	V1	V2	V3	O1	O2	O3	I1	I2	I3	
Doktorandi	0	2	0	0	0	2	0	0	0	4

Rozdelenie publikačných výstupov doktorandov podľa študijných programov za rok 2021 - CREPČ				
	Študijný program			Spolu
	Herectvo	DDR	FaTRaS	
Doktorandi	3	1	0	4

Počet umeleckých výstupov doktorandov za rok 2022 - CREUČ														
	Skupina													Spolu
	EM1	EM2	EN1	EN2	ZM1	ZM2	ZN1	SM1	SM2	SM3	SN1	SN2	SN3	
Doktorandi	1	3	0	0	0	1	2	3	2	14	9	19	25	79

Rozdelenie umeleckých výstupov doktorandov podľa študijných programov za rok 2022				
	Študijný program			Spolu
	Herectvo	DDR	FaTRaS	
Doktorandi	19	20	40	79

4. počet ohlasov na publikačné a tvorivé výstupy: publikačné výstupy; ohlasy na tvorivé výstupy sa evidujú v CREUČ až od roku 2022.

Vytvorené zo systému CREUČ dňa 31.1.2023 15:17:01 (tvoriví zamestnanci + doktorandi)

Podľa kategórie ohlasov Počet ohlasovaných záznamov: 38

Počet jedinečných ohlasov: 109

Počet ohlasov zapísaných do roku 2021: 0

Z toho bez autocitácií: 0

Počet ohlasov zapísaných od roku 2022: 109

Z toho bez autocitácií: 109

01 - Odborná analýza v publikácii: 0

Z toho bez autocitácií: 0

02 - Recenzia alebo umelecká kritika v publikácii: 99

Z toho bez autocitácií: 99

03 - Citácia v publikácii registrovanej v citačných indexoch: 0

Z toho bez autocitácií: 0

04 - Citácia v publikácii vrátane citácie v publikácii registrovanej v iných databázach okrem citačných indexov: 0

Z toho bez autocitácií: 0

05 - Reprodukcia evidovaného diela s označením autora v publikácii registrovanej v citačných indexoch: 0

Z toho bez autocitácií: 0

06 - Reprodukcia evidovaného diela s označením autora v publikácii vrátane reprodukcie evidovaného diela s označením autora v publikácii registrovanej v iných databázach okrem citačných indexov: 0

Z toho bez autocitácií: 0

07 - Odborná relácia o výstupe umeleckej činnosti vo verejnoprávnej televízii alebo verejnoprávnom rozhlase: 10

Z toho bez autocitácií: 10

5. počet ocenení tvorivých výstupov učiteľov a študentov doktorandského štúdia:

OCENENIA PEDAGÓGOV FDU V ROKU 2022

prof. PhDr. Miloš Mistrík, DrSc.

→ Čestné uznanie za vedeckú a odbornú literatúru v kategórii spoločenských a humanitných vied za monografiu: Rytmika. Hellerau a Jaques-Dalcroze.

Uznanie udelil Literárny fond.

doc. Mgr. art. Ivan Ostrochovský, ArtD.

Film: Cenzorka/107 Mothers (námet, spoluautor scenára, producent: Ivan Ostrochovský)

→ Slnko v sieti v kategóriách Najlepší hraný film, Najlepšia filmová réžia, Najlepší filmový scenár za film Cenzorka.

<https://fdu.aku.sk/sk/aktivity-fakulty/uspechy-a-aktivity-pedagogov/733-slnko-v-sieti-pre-ivana-ostrochovskeho.html>

doc. Mgr. art. Jaroslav Vojtek, ArtD.

Film: Raj na zemi (réžia a kamera: Jaroslav Vojtek)

→ Slnko v sieti v kategórii Najlepší dokumentárny film za film Raj na zemi.

<https://fdu.aku.sk/sk/aktivity-fakulty/uspechy-a-aktivity-pedagogov/733-slnko-v-sieti-pre-ivana-ostrochovskeho.html>

doc. Mgr. Martin Palúch, PhD.

Film: Odpočítavanie, posledný film Ivana Palúcha (scenár, réžia: Martin Palúch)

→ Hlavná cena za dokumentárny film Cinematik.doc na 17. IFF Cinematik Piešťany.

<https://fdu.aku.sk/sk/aktivity-fakulty/uspechy-a-aktivity-pedagogov/762-hlavna-cena-cinematik-doc-pre-martina-palucha-a-petra-nevedala.html>

→ Zrnko soli na filmovom festivale Pocity v Prešove

<https://fdu.aku.sk/sk/aktivity-fakulty/uspechy-a-aktivity-pedagogov/765-zrnko-soli-pre-film-odpocitavanie-posledny-film-ivana-palucha.html>

Film: Herec Ivan Palúch (námet, scenár, réžia: Martin Palúch)

→ Tvorivá prémia IGRIC 2022 za námet, scenár a réžiu dokumentárneho filmu.

<https://fdu.aku.sk/sk/aktivity-fakulty/uspechy-a-aktivity-pedagogov/763-igric-v-rukach-martina-palucha.html>

doc. Mgr. art. Peter Neveďal, ArtD.

Film: Odpočítavanie, posledný film Ivana Palúcha (producent: Peter Neveďal)

→ Hlavná cena za dokumentárny film Cinematik.doc na 17. IFF Cinematik Piešťany

<https://fdu.aku.sk/sk/aktivity-fakulty/uspechy-a-aktivity-pedagogov/762-hlavna-cena-cinematik-doc-pre-martina-palucha-a-petra-nevedala.html>

→ Zrnko soli na filmovom festivale Pocity v Prešove

<https://fdu.aku.sk/sk/aktivity-fakulty/uspechy-a-aktivity-pedagogov/765-zrnko-soli-pre-film-odpocitavanie-posledny-film-ivana-palucha.html>

doc. Mgr. art. Ľubomír Viluda, ArtD. a Mgr. art. Ivan Kršiak

Film: Ovčiarskou cestou (autor námetu, autor scenára, réžia, kamera: Ľubomír Viluda; autor námetu, autor scenára, réžia, zvuk, strih: Ivan Kršiak)

→ Cena Martina Slivku na 22. ročníku MFF ETNOFILM

<https://fdu.aku.sk/sk/aktivity-fakulty/uspechy-a-aktivity-pedagogov/778-cena-martina-slivku-pre-lubomira-viludu-a-ivana-krsiaka.html>

Mgr. Ing. Marián Hečko, ArtD.

Film: Slovo (produkcia: Marián Hečko)

→ Film získal ocenenie Český lev (Najlepší herec, Najlepšia hudba), Cenu českej filmovej kritiky (Najlepšia herečka) a ocenenia na Medzinárodnom filmovom festivale Karlovy Vary za réžiu, mužský herecký výkon a Veľkú cenu – Krištálový glóbus.

Mgr. art. Tomáš Mischura, ArtD.

Film: Správa (herecký výkon: Tomáš Mischura)

→ Film získal ocenenie Slnko v sieti (Najlepší filmový zvuk, Najlepší filmový strih, Najlepší kameramanský výkon, Najlepší mužský herecký výkon v hlavnej úlohe, Najlepšie kostýmy, Najlepšie masky), Cenu Asociácie českých kameramanov (za Vynikajúce kameramanské filmové dielo).

Lukáš Brutovský: D1 (pracovný názov); (herecký výkon: Tomáš Mischura)

→ Cena Akadémie divadelných tvorcov – Divadelná inscenácia sezóny 2020/2021

→ Grand Prix, Cena bratislavského diváka (Nová dráma)

Mgr. art. Zuzana Budinská, ArtD.

→ Prémia Hudobného fondu za realizáciu a vydanie diela za CD SLOVENSKO MLADÉ, RODISKO MOJE.

<https://fdu.aku.sk/sk/aktivity-fakulty/uspechy-a-aktivity-pedagogov/731-premia-hudobneho-fondu-zuzane-budinskej.html>

OCENENIA DOKTORANDOV FDU V ROKU 2022

Mgr. art. Peter Galdík

→ Dosky za Najlepší kostým sezóny a tiež Dosky za Najlepšiu réžiu sezóny.

Predstavenie Ponížení a krvilační (dramaturgia: Peter Galdík) v divadle Uhol_92.

<https://fdu.aku.sk/sk/aktivity-fakulty/uspechy-studentov-fdu/775-dosky-pre-ponizenych-a-krvilacnych.html>

Mgr. et Mgr. art. Filip Jekkel

Michal Ditte, Iveta Ditte Jurčová: Swing Heil! (herecký výkon: Filip Jekkel)

→ Zvláštna cena (Nová dráma) za inscenáciu Swing Heil!

Mgr. art. Dávid Szöke

→ Ocenenie Zlatá labuť - Najoblúbenejší herec sezóny 2022 v Spišskom divadle.

<https://fdu.aku.sk/sk/aktivity-fakulty/uspechy-studentov-fdu/750-david-szoeke-ziskal-v-spisskom-divadle-ocenenie-zlata-labut.html>